

На правах рукописи

СКУРИДИНА ЮЛИЯ БОРИСОВНА

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ФОНДОМ
НЕДВИЖИМОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

Специальность:

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством:
региональная экономика

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Томск 2012

Работа выполнена на кафедре «Экспертиза и управление недвижимостью» Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Томский государственный архитектурно-строительный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Овсянникова Татьяна Юрьевна

Официальные оппоненты: **Малов Владимир Юрьевич**, доктор экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук, заведующий сектором анализа и прогнозирования развития проблемных регионов Сибири

Ивашенцева Татьяна Андреевна, кандидат экономических наук, профессор, Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет», заведующий кафедрой экономики строительства и инвестиций

Ведущая организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»

Защита диссертации состоится 21 декабря 2012 г. в 14³⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 003.001.01 при ИЭОПП СО РАН по адресу: 630090, г. Новосибирск, пр. Академика Лаврентьева, 17, конференц-зал.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИЭОПП СО РАН
Автореферат разослан «20 » ноября 2012 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

В.В. Титов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность работы. Недвижимые памятники истории и культуры (объекты культурного наследия общества) являются важнейшим экономическим ресурсом региона, в значительной степени определяющим его историко-культурную целостность и идентичность, оказывающим существенное влияние на формирование конкурентных преимуществ региона в контексте межрегиональных конкурентных отношений. Сохранение памятников как объектов недвижимого имущества и как носителей социо-культурных ценностей региональных сообществ – один из факторов устойчивого развития территорий.

В связи со значимостью объектов культурного наследия их сохранение и обеспечение эффективности их использования являются важнейшими задачами региональных органов государственного управления. Для успешного решения этих задач необходимо совершенствование механизма государственного управления региональными фондами недвижимого культурного наследия.

Сохранение объектов культурного наследия обеспечивается осуществлением специфических реновационных мероприятий, требующих привлечения значительных финансовых ресурсов. В настоящее время недостаток финансирования является одной из основных причин утрат объектов культурного наследия общества.

Одним из инструментов аккумулирования и целевого использования финансовых ресурсов, необходимых для решения инвестиционных задач, является целевое программирование. Региональные и муниципальные целевые программы входят в число важнейших документов в системе стратегического и программно-целевого планирования территорий. Однако даже при условии реализации принципа государственно-частного партнерства, ресурсы таких программ, как правило, незначительны, что позволяет профинансировать ограниченное число проектов реновации недвижимых объектов культурного наследия. В связи с этим возникает проблема определения инвестиционной приоритетности объектов или проектов с целью их отбора для включения в региональные целевые программы.

Необходимость разработки теоретических и методических подходов к формированию организационно-экономического механизма государственного управления фондами недвижимого культурного наследия регионов, а также необходимость разработки методики оценки инвестиционной приоритетности объектов культурного наследия при реали-

зации целевых программ как важного инструмента государственного воздействия на процессы сохранения и использования недвижимых памятников истории и культуры регионов, предопределяют актуальность данного исследования.

Степень разработанности проблемы. Проблемы сохранения и использования объектов культурного наследия изучаются специалистами различных отраслей знания.

Теоретические подходы к исследованию феномена культурных ценностей разработаны Э. Кассирером, Д.С. Лихачёвым, А.Ф. Лосевым. Содержащиеся в работах учёных концептуальные положения получили дальнейшее развитие в исследованиях места и роли недвижимых памятников в жизни современного общества, выполненных культурологами П.В. Боярским, А.Н. Дьячковым, А.М. Кулемзиным.

Значительный вклад в изучение ценности объектов культурного наследия как сложной многокомпонентной категории внесли представители отечественной школы реставрации Е.В. Михайловский, С.С. Подъяпольский, М.А. Полякова, О.И. Пруцын, А.С. Щенков.

Исследования механизмов государственных воздействий на процессы сохранения и использования объектов культурного наследия были выполнены культурологами Н.В. Майоровой, М.А. Киндзёрской, А.М. Кулемзиным, юристами А.А. Джамбатовым, О.Н. Зайцевой, Н.В. Михайловой, историками И.К. Бариновой, Ю.А. Ведениным.

Несмотря на значительное количество работ, посвящённых недвижимым памятникам, в качестве объекта социально-экономических отношений они исследованы, на наш взгляд, недостаточно.

Среди исследований, посвящённых экономическим проблемам культуры как отрасли хозяйства страны, следует выделить работы Г.М. Галуцкого, О.А. Коломиец, А.А. Московской, В.Ю. Музычук, А.Я. Рубинштейна.

Предметом изучения Г.М. Галуцкого, А.И. Глаголева, И.Л. Коробициной, А.В. Лукова, Р.В. Моськина, Е.И. Неймана О.М. Поляковой, Е.Е Яскевича явилась комплексная стоимостная оценка памятников как объектов недвижимого имущества и как носителей социо-культурных ценностей региональных сообществ.

В работах Е.А. Гринцевич, О.Н. Ильина, А. Козлова исследуются подходы к оценке эффективности реновационных мероприятий на недвижимых объектах культурного наследия.

Различным аспектам управления недвижимыми памятниками истории и культуры посвящены работы Д.М. Амунца, И.Л. Краевой, К.В. Малининой, Д.В. Соколовского.

Поскольку сохранение и использование памятников как объектов недвижимого имущества и как носителей социо-культурных ценностей осуществляется, главным образом, региональными сообществами, социально-экономические отношения, возникающие в экономическом пространстве современных регионов по поводу объектов культурного наследия, на наш взгляд, целесообразно исследовать в контексте проблематики регионального развития. Теоретические основы таких исследований сформированы трудами представителей отечественной школы региональной экономики. Теория и методология пространственных и региональных экономических исследований получили развитие в трудах А.Г. Гранберга, В.Г. Введенского, В.Н. Лексина, П.А. Минакира, Н.Н. Некрасова, А.С. Новосёлова, А.Н. Швецова, Б.М. Штульберга.

Исследованию различных аспектов развития территориально-пространственных социально-экономических систем посвящены труды А.Г. Аганбегяна, М.М. Албегова, Н.Н. Баранского, В.С. Бочко, И.В. Гришиной, А.В. Евсеенко, С.В. Казанцева, Е.Б. Кибалова, А.А. Кина, В.И. Клисторина, Н.Н. Колосовского, А.Г. Коржубаева, Н.А. Кравченко, В.А. Крюкова, В.В. Кулешова, Ю.Г. Лавриковой, Б.Л. Лавровского, Н.И. Лариной, В.Я. Любовного, В.Ю. Малова, В.Д. Маршака, А.С. Маршаловой, Т.Ю. Овсянниковой, А.Е. Пробста, Т.Г. Ратьковской, И.И. Ройзмана, О.С. Пчелинцева, Ю.Г. Саушкина, С.В. Соболевой, В.И. Сулова, Н.И. Сулова, С.А. Суспицына, А.И. Татаркина, А.Г. Шахназарова, Р.И. Шнипера, А.Л. Шушарина.

Несмотря на обширную проблематику пространственных и региональных экономических исследований, социально-экономические отношения, связанные с сохранением и использованием объектов культурного наследия на уровне регионов, практически не изучены.

Среди немногочисленных экономических исследований процессов сохранения и использования объектов культурного наследия на региональном уровне можно выделить работу В.В. Соловьёва, посвящённую разработке теоретических положений и методических рекомендаций по совершенствованию регионального механизма использования объектов культурного наследия, и работу, выполненную отделом региональных исследований института экономики КарНЦ РАН по формированию модели регионального управления земельными ресурсами в ареале влияния объекта Всемирного наследия «Кижский Погост».

Таким образом, исследование социально-экономических отноше-

ний, связанных с недвижимыми объектами культурного наследия в контексте проблематики регионального развития является важным и актуальным для выработки механизмов управления процессами их сохранения и эффективного использования.

Актуальность проблемы и степень её разработанности определили цель и задачи данного исследования.

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании и разработке модели организационно-экономического механизма государственного управления социально-экономическими отношениями, возникающими в процессах сохранения и использования фонда недвижимого культурного наследия региона.

Цель исследования предопределила решаемые в диссертационной работе **задачи**:

- исследование теоретических подходов к определению понятия «недвижимый памятник истории и культуры» («объект культурного наследия общества») и выявление его места в системе экономических категорий;
- анализ состава и структуры объектов недвижимого культурного наследия Российской Федерации и регионов;
- анализ структуры и динамики затрат на сохранение объектов недвижимого культурного наследия Российской Федерации и регионов;
- выявление места и роли объектов недвижимого культурного наследия в социо-эколого-экономической системе региона;
- анализ и систематизация форм, методов и инструментария государственных воздействий на объекты недвижимого культурного наследия региона и социально-экономические отношения, связанные с их сохранением и использованием;
- разработка модели организационно-экономического механизма государственного управления процессами сохранения и использования объектов недвижимого культурного наследия региона;
- разработка методики оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры для включения в целевые инвестиционные программы сохранения региональных фондов недвижимого культурного наследия.

Объектом исследования является совокупность недвижимых объектов культурного наследия региона.

Предметом исследования являются социально-экономические отношения, возникающие в регионах в процессах сохранения и использования объектов недвижимого культурного наследия, и механизмы их регулирования.

Область исследования. Содержание диссертационной работы соответствует области исследования, определенной паспортом научной специальности 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика. А именно:

п.3.15. Инструменты разработки перспектив развития пространственных социально-экономических систем. Прогнозирование, форсайт, индикативное планирование, программы, бюджетное планирование, ориентированное на результат, целевые программы, стратегические планы – *в част и рассмот рения региональных целевых программ сохранения недвиж имых памят ников ист ории и культ уры как инст румент ов эффект ивного распределения ограниченных ресурсов региональных бюджет ов.*

п.3.17. Управление экономикой регионов. Формы и механизмы взаимодействия федеральной, региональной, муниципальной власти, бизнес-структур и структур гражданского общества. Функции и механизмы управления. Методическое обоснование и разработка организационных схем и механизмов управления экономикой регионов; оценка их эффективности – *в част и исследования функций и механизмов управления, мет одического обоснования и разработ ки модели организационно-экономического механизма государст венного регулирования процессов сохранения и использования региональных фондов недвиж имого культ урного наследия.*

Теоретическую и методическую основу исследования составляют научные положения, содержащиеся в трудах отечественных и зарубежных учёных в области экономической теории, региональной экономики, управления экономическими системами, системного анализа, экономико-математического моделирования.

Выполненное исследование основано на системном междисциплинарном подходе, в рамках которого для решения поставленных задач были использованы общенаучные методы познания (сравнительный и логический анализ и синтез), а также методы статистического анализа и экономико-математического моделирования.

Научная новизна исследования состоит в развитии положений теории управления региональными социально-экономическими системами применительно к фондам недвижимых памятников как основы формирования методического подхода к разработке организационно-экономического механизма государственного управления региональным фондом недвижимого культурного наследия.

Основные научные результаты исследования, обладающие научной новизной, заключаются в следующем:

1. Выявлена сущность и систематизированы особенности недвижимых объектов культурного наследия как потребительских благ, как объектов социально-экономических отношений на региональных рынках, как капитала. Обоснована их принадлежность к классу мериторных благ, предопределяющая необходимость государственного управления функционированием объектов культурного наследия в экономическом пространстве современных регионов, и целесообразность переноса доминанты мериторной активности на региональный уровень.

2. Предложено понятие «фонд недвижимого культурного наследия региона», предметным содержанием которого является совокупность недвижимых памятников истории и культуры как специфических экономических благ, расположенных на территории региона и обладающих существенными региональными особенностями. Выявлены функции регионального фонда недвижимого культурного наследия, определяющие его значимость в социальном, экологическом и экономическом пространстве региона. Показана роль фонда как объекта отношений на региональных рынках, как экономического ресурса региона и фактора межрегиональной конкуренции.

3. Разработана модель государственного управления процессами сохранения и использования регионального фонда недвижимого культурного наследия, основанная на интеграции форм, методов и инструментария государственных воздействий в единый организационно-экономический механизм, включающий нормативно-информационную, организационно-управляющую и финансово-экономическую подсистемы и обеспечивающий эффективность функционирования регионального фонда недвижимых памятников в экономическом пространстве региона.

4. Разработана авторская методика оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры, основанная на комплексном анализе функциональной и социо-культурной ценности объектов культурного наследия и рисков их утраты, позволяющая производить обоснованный отбор недвижимых памятников для включения в региональные целевые программы.

Теоретическая значимость исследования заключается в развитии теоретико-методических положений теории управления пространственными социально-экономическими системами применительно к

процессам сохранения и использования фондов недвижимого культурного наследия регионов как носителей социо-культурных ценностей региональных сообществ.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения разработанных в диссертации:

– модели государственного управления для формирования на ее основе организационно-экономического механизма, обеспечивающего сохранение объектов культурного наследия региона и повышение эффективности их использования как объектов недвижимого имущества;

– методики оценки инвестиционной приоритетности объектов культурного наследия для обоснованного распределения ограниченных бюджетных ресурсов и внебюджетных средств при финансировании региональных целевых программ, что обеспечит повышение их эффективности.

Апробация результатов исследования осуществлялась на международных, всероссийских и региональных научных конференциях и научных семинарах. В частности, результаты исследования были представлены в виде докладов и одобрены на конференциях: «Архитектура и строительство. Наука, образование, технологии, рынок» (Томск, ТГАСУ, 2002 г.); «Проблемы и перспективы архитектуры и строительства» (Томск, ТГАСУ, 2003 г.); «Наука. Технология. Инновации» (Новосибирск, НГТУ, 2003 г.); «Недвижимость: проблемы экономики, управления и подготовки кадров» (Москва, МГСУ, 2006 г.); «Строительный комплекс: экономика, управление, инвестиции» (Санкт-Петербург, СПбГУЭФ, 2006 г.); «Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири» (Кемерово, САН ВШ, 2007 г.); «Актуальные вопросы экономических наук» (Новосибирск, ЦРНС, 2008 г.); «VIII Экономические чтения: Инновационные возможности развития экономики России» (Томск, ТГУ, 2009 г.); «Инвестирование недвижимости: экономика, управление, экспертиза» (Томск, ТГАСУ, 2011 г.).

Исследования автора были поддержаны совместным грантом РГНФ и Администрации Томской области (проект №08-02-64204а/Т «Разработка методики оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры на основе комплексного анализа их ценности и рисков утраты», 2008-2009 гг.)

Публикации по теме диссертации. Основные положения диссертационного исследования отражены в 14 печатных работах, из которых 3 – в изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем опубликованных печатных работ составил 5,88 п.л., в т.ч. авторский вклад – 3,26 п.л.

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность исследования, определены цель и задачи работы, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость полученных результатов.

В первой главе «Недвижимые памятники как объекты региональных социально-экономических отношений» произведён анализ теоретических подходов к определению понятия «недвижимый памятник истории и культуры», сформированных специалистами различных отраслей знания, определено место недвижимых памятников среди объектов, составляющих культурное наследие общества. Выявлены сущность и особенности недвижимых памятников как экономических благ, обоснована принадлежность недвижимых памятников к классу мериторных благ, предопределяющая необходимость государственного управления функционированием объектов культурного наследия в экономическом пространстве современных регионов.

Во второй главе «Фонд недвижимого культурного наследия в социо-эколого-экономической системе региона» введено понятие «фонд недвижимого культурного наследия», произведён анализ структуры и динамики фонда недвижимого культурного наследия РФ, охарактеризованы тенденции в изменении его состава и структуры. Выявлены региональные особенности фондов недвижимого культурного наследия и функции, реализуемые региональным фондом недвижимого культурного наследия в социальной, экономической и экологической подсистемах социо-эколого-экономической системы региона. Произведён анализ затрат на реновацию фондов недвижимого культурного наследия регионов и их динамики в региональном разрезе. На примере Томской области выполнена оценка потребности в финансовых ресурсах, необходимых для сохранения фонда недвижимого культурного наследия региона.

В третьей главе «Механизм государственного управления процессами сохранения и использования фондов недвижимого культурного наследия регионов» выявлены и систематизированы формы, методы и организационно-экономический инструментарий государственного управления фондом недвижимого культурного наследия. Предложена модель организационно-экономического механизма государственного управления процессами сохранения и использования фондов недвижимого культурного наследия регионов.

В четвертой главе «Оценка инвестиционной приоритетности

недвижимых объектов культурного наследия как инструмент распределения финансовых ресурсов региональных целевых программ» предлагается авторская методика оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры, позволяющая производить отбор объектов культурного наследия для финансирования реновационных мероприятий в рамках целевых программ сохранения культурного наследия региона.

В заключении сформулированы выводы и наиболее значимые результаты диссертационного исследования.

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Недвижимые памятники истории и культуры являются специфическими экономическими благами, обладающими социокультурными свойствами, отличающими их от других объектов недвижимого имущества. Наличие социо-культурных свойств определяет принадлежность недвижимых объектов культурного наследия к классу мериторных благ, подлежащих общественной опеке.

Под недвижимыми объектами культурного наследия (недвижимыми памятниками истории и культуры) в рамках данной диссертационной работы автор понимает здания и сооружения, обладающие не только функциональными, но и социо-культурными свойствами.

Социо-культурные свойства недвижимых объектов культурного наследия, включают гносеологические свойства, свойства источника эмоционально-эстетического воздействия, коммуникативные свойства.

Функциональные свойства недвижимых памятников истории и культуры – это свойства памятников как материальных объектов, неразрывно связанных с землёй, и позволяющих им выполнять функции, характерные для современных объектов недвижимого имущества.

Как экономические блага, недвижимые памятники выполняют функции потребительских благ, функции объектов социально-экономических отношений на региональных рынках и функции капитала и обладают рядом особенностей, отличающих их от других экономических благ и от объектов недвижимого имущества (табл. 1).

Таблица 1.

Особенности недвижимого памятника истории и культуры
как потребительского блага, товара и капитала.

<p>Функции недвижимого памятника как экономического блага</p> <p>Потребительское благо</p>	<p>Особенности недвижимого памятника как экономического блага и объекта недвижимого имущества</p> <p>Наличие социо-культурных потребительских свойств.</p> <p>Двойственный характер как благ индивидуального и общественного потребления.</p> <p>Превышение физического возраста объектов культурного наследия над средними сроками службы аналогичных объектов.</p> <p>Специфичность способов реновации.</p> <p>Повышенная затратноёмкость поддержания потребительских свойств.</p> <p>Наличие ограничений прав пользования.</p>
<p>Объект социально-экономических отношений на региональных рынках</p>	<p>Наличие социо-культурной ценности.</p> <p>Длительный период товарного оборота.</p> <p>Принадлежность к классу мериторных товаров, подлежащих общественной опеке.</p> <p>Ограничения по вовлечению в товарный оборот отдельных категорий недвижимых памятников.</p> <p>Наличие обременений, ограничивающих права владения, пользования и распоряжения.</p> <p>Низкая ликвидность как товара.</p>
<p>Капитал</p>	<p>Возможность использования объекта культурного наследия в качестве капитала определяемая его функциональными и социо-культурными свойствами.</p> <p>Длительный период капиталоотдачи.</p> <p>Значительная доля земельной ренты в составе дохода от использования объекта культурного наследия в качестве капитала.</p> <p>Наименьшая ликвидность по сравнению с другими инвестиционными активами.</p>

Важнейшей особенностью объектов культурного наследия регионов как экономических благ является их *принадлежность к классу мерит орных благ*, определяющая необходимость общественной опеки памятников с целью максимизации их социальной полезности.

2. Совокупность недвижимых памятников истории и культуры территории образует фонд недвижимого культурного наследия, который обладает существенными региональными особенностями и представляет собой важнейший экономический ресурс,

определяющий конкурентные преимущества регионов в контексте межрегиональных конкурентных отношений.

Для анализа процессов сохранения и использования недвижимых памятников предложено понятие «*фонд недвижимого культурного наследия*». Фонд недвижимого культурного наследия, по мнению автора, представляет собой совокупность недвижимых памятников истории и культуры как специфических экономических благ, расположенных на территории региона и обладающих существенными региональными особенностями.

Структурный анализ показал, что *значимой особенностью фонда недвижимого культурного наследия является его неоднородность*: неравномерно распределение памятниковых объектов по категориям социо-культурной значимости, по уровням охраны, по преобладающему виду ценности. Существенной неравномерностью характеризуется распределение памятников, формирующих фонд недвижимого культурного наследия Российской Федерации, по регионам страны.

Фонды недвижимого культурного наследия регионов обладают существенными региональными особенностями, обусловленными природно-климатическими, экономическими, экологическими, национально-этническими, социально-демографическими и институциональными характеристиками регионов расположения памятников. Региональные особенности фондов недвижимого культурного наследия проявляются в их структуре и оказывают существенное влияние на социально-экономические отношения, связанные с сохранением и использованием недвижимых памятников.

Региональный фонд недвижимого культурного наследия является важнейшим экономическим ресурсом региона, так как недвижимые памятники, входящие в его состав, могут быть использованы для производства новых благ. Поскольку независимо от функции, выполняемой памятниками истории и культуры как объектами недвижимого имущества, значительная их часть обладает экспозиционной ценностью и может быть использована в экскурсионных показах, *фонд недвижимого культурного наследия является туристским ресурсом* региона. Эффективность использования фондов недвижимого культурного наследия как туристского ресурса регионов определяется характеристиками региональных фондов недвижимого культурного наследия и характеристиками регионов их расположения.

Учитывая неравномерность распределения объектов культурного наследия по территории страны, можно говорить о неравной обеспе-

ченности регионов данным экономическим ресурсом. Количественные и качественные характеристики региональных фондов недвижимого культурного наследия как экономического ресурса определяют конкурентные преимущества регионов в межрегиональных конкурентных отношениях.

Сохранение региональных фондов недвижимого культурного наследия как совокупности экономических благ и как экономического ресурса региона требует значительных затрат (рис.1).

Уральский федеральный округ	4 050	2,47
Сибирский федеральный округ	18 266	11,15
Дальневосточный федеральный округ	4 042	2,47

Базисные темпы роста количества недвижимых памятников истории

	2004 год	
	ед.	Тр, %
Всего памятников по РФ	163 760	100,00
Центральный федеральный округ	55 547	100,00
Северо-Западный федеральный округ	29 524	100,00
Южный федеральный округ	25 656	100,00
Приволжский федеральный округ	26 675	100,00
Уральский федеральный округ	4 050	100,00
Сибирский федеральный округ	18 266	100,00
Дальневосточный федеральный округ	4 042	100,00

Рис. 1. Динамика затрат на сохранение фонда недвижимого культурного наследия Российской Федерации

Как показал анализ региональной структуры финансирования, более 80 % затрат на сохранение фонда недвижимого культурного наследия осуществляется на европейской части РФ. При этом почти половина всего финансирования осуществляется в Центральном федеральном округе (рис.2). На Сибирский федеральный округ приходится 6 % от общей суммы затрат на сохранение объектов культурного наследия.

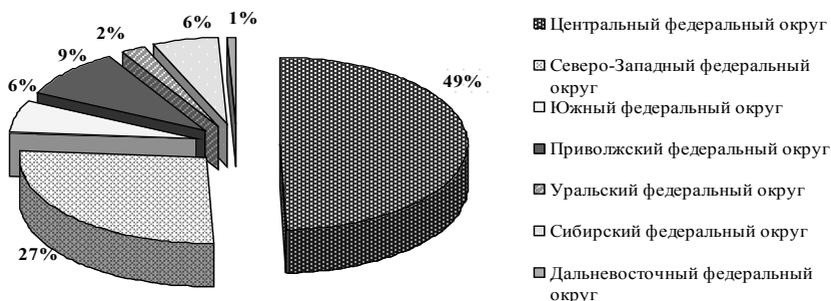


Рис. 2. Структура затрат на сохранение фондов недвижимого культурного наследия по макрорегионам РФ

Выполненный на примере Томской области анализ показал, что основным источником финансирования работ по сохранению объектов культурного наследия являются бюджетные средства, при этом большая финансовая нагрузка ложится на региональный и местные бюджеты (табл. 2).

Таблица 2

Динамика и структура затрат на сохранение фонда недвижимого культурного наследия Томской области

Источники финансирования	2009 г.		2010 г.		2011 г.		2012 г. (план)	
	тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%	тыс. р.	%
1. Средства государственных бюджетов, всего в т.ч.:	84202,6	43	95539,3	46,2	72470	28,8	61980	27
1.1. Средства федерального бюджета	42884,6	21,9	48655	23,5	59930	23,9	–	–
1.2. Средства бюджета Томской области	41318	21,1	46884,3	22,7	12540	5	61980	27
2. Средства муниципальных бюджетов	68537	35	70000	33,8	125740	50	166950	73
3. Внебюджетные средства	43080,4	22	41426,6	20	53000	21	–	–
Всего затрат	195820	100	206965,9	100	251210	100	228930	100

Оценка потребности в финансовых ресурсах, необходимых для поддержания фонда недвижимого культурного наследия, произведённая автором на примере Томской области (табл. 3), показала, что имеющихся

в распоряжении региональных сообществ средств недостаточно для финансового обеспечения процессов сохранения фонда недвижимого культурного наследия региона.

Таблица 3.

Оценка годовой потребности в финансировании реновационных мероприятий на недвижимых объектах культурного наследия, расположенных на территории Томской области

Вид работ и характеристика объектов	Количество объектов, ед.	Средняя стоимость работ, тыс. р / объект	Годовая потребность в финансировании, тыс. р
1.Срочные работы капитального характера	108	2289,36	247250,9
2.Плановые работы капитального характера	42	2289,36	96153,12
3.Работы текущего характера	176	343,8	60508,8
Итого годовая потребность	—	—	403912,8

Недостаток финансовых ресурсов является важнейшим фактором утраты недвижимых памятников. Данное обстоятельство актуализирует проблему оценки инвестиционной приоритетности объектов или проектов с целью их отбора для участия в региональных целевых программах сохранения фондов недвижимого культурного наследия регионов.

Фонд недвижимого культурного наследия региона реализует специфические функции в подсистемах региональной социо-эколого-экономической системы, что определяет его значимость в социальном, экологическом и экономическом пространстве региона (рис. 3).

Социальные, экологические и экономические функции регионального фонда недвижимого культурного наследия тесно переплетаются, определяя значимость в фонда в социальном, экологическом и экономическом прост ранст ве региона.

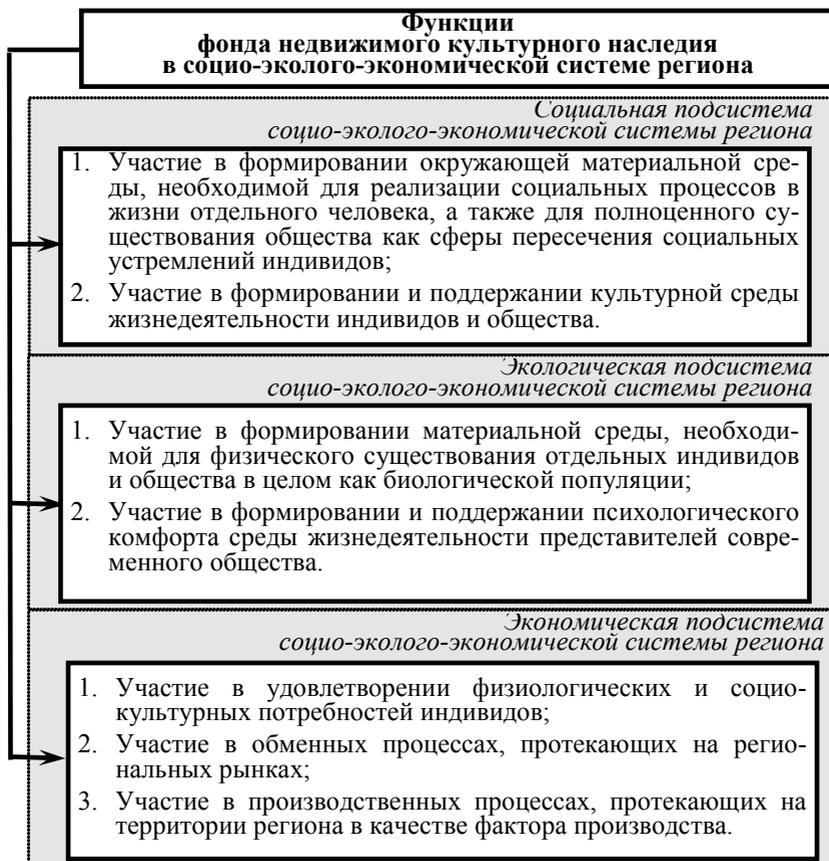


Рис. 3. Функции фонда недвижимого культурного наследия в социо-эколого-экономической системе региона

3. Принадлежность недвижимых памятников к классу мериторных благ определяет необходимость государственного управления процессами сохранения и использования фондов недвижимого культурного наследия регионов, реализуемого посредством организационно-экономического механизма, включающего нормативно-информационную, организационно-управляющую и финансово-экономическую подсистемы.

Фонд недвижимого культурного наследия вовлечён в социально-экономические отношения, складывающиеся на региональных рынках: рынке недвижимости, строительном рынке, рынке капитала, рынке коммунальных услуг, рынке туристических услуг. *Экономические*

инт ересы субъект ов региональных рынков не всегда согласуют ся с целями сохранения фонда недвиж имого культ урного наследия в инт ересах общест ва в целом. В то же время, изъятие недвижимых памятников из хозяйственного оборота нецелесообразно, т.к. может привести к их разрушению и утрате. В связи с этим органы государство должно осуществлять по отношению к фондам недвижимого культурного наследия регионов функции общественной опеки (мериторные функции).

Мериторные функции распределены между органами государственной власти федерального и регионального уровней. Действующим законодательством предусмотрена возможность передачи полномочий по контролю и надзору за сохранением и использованием объектов культурного наследия, с федерального уровня на региональный уровень. При этом, если в 2008 году такая возможность в той или иной мере была использована в 61 регионе, то в 2009 году – в 76 регионах из 83 субъектов федерации. *Широкое распространение практики передачи полномочий, свидетельствует о переносе доминанты мериторной активности государства, связанной с регулированием социально-экономических отношений в сфере сохранения и использования объектов культурного наследия регионов, с федерального уровня на региональный уровень.*

Значительная величина утрат объектов культурного наследия регионов свидетельствует о том, что существующий в настоящее время институт государственной охраны недвижимых памятников не обеспечивает сохранность объектов культурного наследия, так как представляет собой систему разрозненных мер и неадекватных современным социально-экономическим отношениям воздействий.

Нормативно-правовое, информационное, организационное и экономическое обеспечение процессов сохранения и использования региональных фондов недвижимого культурного наследия нуждается в совершенствовании на основе интеграции форм, методов и инструментария воздействий в единый организационно-экономический механизм.

Под организационно-экономическим механизмом автор понимает совокупность организационных структур, нормативно-правовой базы, форм, методов, организационно-экономического инструментария государственного воздействия, обеспечивающих сохранение региональных фондов недвижимого культурного наследия и способствующих повышению эффективности их использования в экономическом пространстве современных регионов.

Предложенная автором модель организационно-экономического механизма представляет собой совокупность трех подсистем – нормативно-информационной, организационно-управляющей и финансово-экономической (рис. 4).



Рис. 4. Модель организационно-экономического механизма государственного управления процессами сохранения и использования фонда недвижимого культурного наследия региона

5. Важнейшим инструментом организационно-экономического механизма управления процессами сохранения фондов недвижимого культурного наследия регионов являются целевые программы реновации недвижимых памятников. Предложенная в работе методика оценки инвестиционной приоритетности позволяет производить

отбор недвижимых памятников истории и культуры для включения в целевые инвестиционные программы сохранения региональных фондов недвижимого культурного наследия, что обеспечивает эффективное распределение ограниченных инвестиционных ресурсов.

Предложенный автором методический подход к оценке инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры основан на соизмерения их ценности и рисков их утраты.

Оценка ценност и объект ов культ урного наследия выполняется в их текущем использовании и производится исходя из интересов регионального сообщества. Она базируется на оценке отдельных характеристик недвижимых памятников, непосредственно формирующих функциональную и социо-культурную составляющие их ценности.

Оценка рисков ут рат ы объект а культ урного наследия основывается на понимании риска как вероятности физического разрушения здания, либо потери им своей социо-культурной ценности, и предполагает оценку вероятностей проявления факторов утрат объекта культурного наследия, то есть событий или процессов, способных привести к физическому разрушению здания или сооружения, либо к потере им своей социо-культурной ценности.

Мет одика оценки инвест иционной приорит ет ност и предусмат ривает несколько эт апов в осущест влении от бора объект ов культ урного наследия, рекомендуемых для включения в целевые инвестиционные программы (рис. 5).

Первый эт ап заключается в формировании *предварит ельного множ ест ва* памятников, представляющего базу для осуществления дальнейшего отбора, путем исключения объектов, которые не нуждаются в осуществлении ремонтно-реставрационных работ, либо работы на которых невозможно или нецелесообразно осуществлять за счёт средств регионального бюджета.

Вт орой эт ап предполагает осуществление отбора недвижимых памятников на основе расчета показателя их *инвест иционного ранга*:

$$C_i^I = 2 - \frac{C_i^U}{C_{max}^U} - \frac{C_i^R}{C_{max}^R}, \quad (1)$$

где: C_i^I – показатель инвестиционного ранга i -ого памятника, баллов; i – номер памятника, $i = 1, 2, \dots, n$; C_i^U – показатель ценности i -ого недвижимого памятника, баллов; C_{max}^U – максимальный показатель ценности

среди n рассматриваемых недвижимых памятников, баллов; C_i^R – показатель риска утраты i -ого объекта, баллов; C_{max}^R – максимальный показатель риска среди n рассматриваемых объектов, баллов.

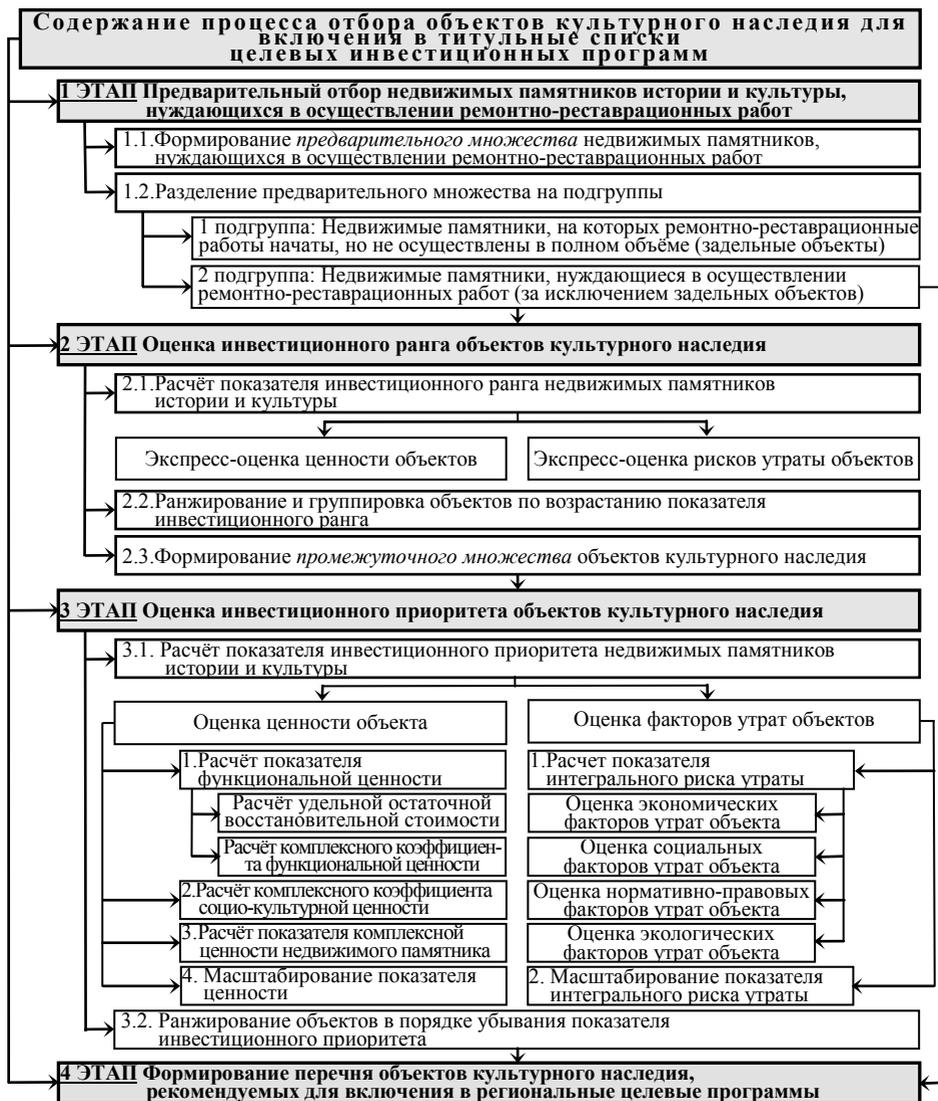


Рис. 5. Содержание процесса отбора объектов культурного наследия для участия в региональных целевых программах

Далее производится ранжирование объектов культурного наследия в порядке возрастания показателя их инвестиционного ранга.

Третий этап отбора объектов культурного наследия общества предполагает расчёт показателей их инвестиционного приоритета и ранжирование недвижимых памятников в порядке его убывания. Для расчёта показателя инвестиционного приоритета осуществляется детальная оценка факторов, формирующих ценность объектов культурного наследия, и факторов, обуславливающих риски их утраты.

Для оценки ценности недвижимых памятников истории и культуры рассчитывается *показатель комплексной ценности* и, учитывающий не только функциональную ценность памятника как материального объекта, но и его социо-культурную ценность:

$$V_i^K = V_i^{o.s.ed.} \cdot K_i^\phi \cdot K_i^{CK}, \quad (2)$$

где: V_i^K – показатель комплексной ценности недвижимого памятника истории и культуры на единицу площади, руб./ кв. м.; $V_i^{o.s.ed.}$ – остаточная восстановительная стоимость недвижимого памятника на единицу площади, руб./кв. м.; K_i^ϕ – комплексный коэффициент, учитывающий функциональные свойства памятника как объекта недвижимости; K_i^{CK} – комплексный коэффициент, учитывающий социо-культурные свойства недвижимого памятника.

Оценка риска утраты недвижимого памятника на данном этапе отбора производится с помощью расчёта *показателя интегрального риска*. Показатель интегрального риска утраты объекта определяется суммированием балльных оценок факторов утрат, формирующих экологические, экономические, социальные и нормативно-правовые угрозы утраты объекта.

На основе рассчитанных показателей комплексной ценности и интегрального риска утраты определяются показатели инвестиционного приоритета недвижимых объектов культурного наследия:

$$I_i = V_i^S \cdot R_i^S, \quad (3)$$

где: I_i – показатель инвестиционного приоритета i -ого недвижимого памятника истории и культуры; V_i^S – масштабированное значение пока-

зателя комплексной ценности i -ого недвижимого памятника; R_i^S – масштабированное значение итогового показателя риска утраты i -го недвижимого памятника.

Совокупность недвижимых памятников истории и культуры, ранжированных в порядке убывания показателя инвестиционного приоритета, представляет собой уточнённый перечень недвижимых памятников истории и культуры, рекомендуемых для включения в целевые инвестиционные программы сохранения объектов культурного наследия региона.

Окончательный перечень памятниковых объектов, включаемых в титульные списки региональной целевой программы, определяется стоимостью реновационных мероприятий по каждому объекту, бюджетными ресурсами данного региона и возможностью привлечения внебюджетных источников для финансирования целевой программы.

В работе выполнена апробация предложенной методики оценки инвестиционной приоритетности на примере семи объектов культурного наследия Томской области. Апробация методики подтвердила ее адекватность и применимость как важнейшего инструмента отбора недвижимых памятников для включения в региональные целевые инвестиционные программы.

ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИССЛЕДОВАНИЯ

1. Объекты культурного наследия, расположенные на территориях регионов, являются мериторными экономическими благами нуждающимися в общественной опеке, целью которой является максимизация их социальной полезности.

2. Региональный фонд недвижимого культурного наследия представляет собой совокупность недвижимых памятников истории и культуры как специфических экономических благ, расположенных на территории региона и обладает существенными региональными особенностями.

3. Региональный фонд недвижимого культурного наследия в социо-эколого-экономической системе региона реализует социальные, экономические и экологические функции и является значимым экономическим ресурсом региона, фактором повышения его конкурентоспособности.

4. Формирование предложенного в работе организационно-экономического механизма позволит органам государственного

управления выполнять функции, связанные с общественной опекой фондов недвижимого культурного наследия региона, и обеспечивать сохранение региональных фондов недвижимого культурного наследия, повышение эффективности их использования как специфических экономических благ и как экономического ресурса региона.

5. Финансовые возможности региональных сообществ существенно ограничены по сравнению с потребностью в финансовых ресурсах, необходимых для поддержания фондов недвижимого культурного наследия регионов. Предложенная в работе методика оценки инвестиционной приоритетности объектов культурного наследия позволяет производить отбор недвижимых памятников для включения в региональные целевые инвестиционные программы и является важнейшим инструментом распределения ограниченных бюджетных и внебюджетных ресурсов.

6. Апробация предложенной методики оценки инвестиционной приоритетности объектов культурного наследия на примере недвижимых памятников Томской области подтвердила её адекватность и эффективность для формирования перечня объектов, включаемых в региональную целевую программу сохранения объектов культурного наследия.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

В журналах, рекомендованных ВАК:

1. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Особенности недвижимых объектов культурного наследия как экономических благ // Вестник Томского государственного университета. 2008. № 312. – Томск: Изд-во ТГУ, 2008. – 203 с., с. 139 – 145. (0,76 п.л., в том числе лично автором 0,38 п.л.).

2. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Фонд недвижимых памятников истории и культуры как объект государственного управления // Недвижимость: экономика, управление. 2009. № 2. С. 34 – 39. (0,8 п.л., в том числе лично автором 0,4 п.л.).

3. Овсянникова Т.Ю., Котова О.В., Скуридина Ю.Б. Оценка инвестиционной приоритетности недвижимых объектов культурного наследия как инструмент распределения финансовых ресурсов региональных целевых программ // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2011. № 1 (13). – 153 с., с. 20 – 30. (0,84 п.л., в том числе лично автором 0,28 п.л.).

В периодических и иных изданиях:

4. Скуридина Ю.Б. Экономические проблемы в сфере охраны и использования памятников архитектуры. Архитектура и строительство. Наука, образование, технологии, рынок: тезисы докладов научно – технической конференции. Секция «Пути повышения эффективности экономики, управления и организации в строительном комплексе». 11 сентября -12 сентября 2002 г., г. Томск. – Томск: Изд-во Томск. гос. арх.-строит. ун-та, 2002. – 85 с., с.42 – 43. (0,1 п.л.).

5. Скуридина Ю.Б. Экономическая оценка недвижимых памятников истории и культуры в системе государственного управления сферой охраны и использования объектов культурного наследия. Проблемы и перспективы архитектуры и строительства. Доклады международной научно – технической конференции, 2-9 ноября 2003г. / ТГАСУ. – Томск, 2003. 42 с., с.52 – 54. (0,2 п.л.).

6. Скуридина Ю.Б. Основные подходы к экономической оценке недвижимых памятников истории и культуры / Наука, технологии, инновации. Материалы докладов всероссийской научной конференции молодых учёных в 6-ти частях. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2003. Часть 4. – 174 с., с. 163 – 164. (0,2 п.л.).

7. Скуридина Ю.Б., Другов С.А. Экономические отношения в сфере использования недвижимых памятников истории и культуры. Тезисы докладов 63-й научно-технической конференции. – Новосибирск: НГАСУ (Сибстрин), 2006. – 180 с., с.74. (0,02 п.л., в том числе лично автором 0,01 п.л.).

8. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Реновация недвижимых объектов культурного наследия как основа сохранения их социо – культурной ценности / Строительный комплекс: экономика, управление, инвестиции. Выпуск 6: Межвузовский сборник научных трудов / Ред.: В.В. Бузырев, И.П. Нужина, В.М. Аксенов, (отв. редакторы) и др. – Спб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2006. – 268 с., с.175 – 183. (0,5 п.л., в том числе лично автором 0,25 п.л.).

9. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Организационно-экономические факторы управления жизненным циклом недвижимых памятников истории и культуры // Недвижимость: проблемы экономики, управления и подготовки кадров: Материалы второй Международной научно-практической конференции (12-14 октября 2006 г.): Сб. 1. Моск. гос. строит. ун-т. – МГСУ, 2006. – 219 с., с. 117 – 121. (0,25 п.л., в том числе лично автором 0,125 п.л.).

10. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Управление фондом недвижимых памятников истории и культуры региона. Природные и интеллектуальные ресурсы Сибири (СИБРЕСУРС-13-2007): Доклады (материалы) 13-й Междунар. науч.-практ. конф. Кемерово, 1-3 окт. 2007 г. / Отв. ред. В.Н. Масленников. – Томск: САН ВШ; В-Спектр, 2007. – 400 с., с. 305 – 308. (0,14 п.л., в том числе лично автором 0,07 п.л.).
11. Скуридина Ю.Б. Фонд недвижимых памятников истории и культуры в социо-эколого-экономической системе региона. Актуальные вопросы экономических наук. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции (Часть 1) / Под общ. ред. С.С. Чернова. – Новосибирск: ЦРНС - Издательство СИБПРИНТ, 2008. – 258 с., с. 246 – 250. (0,26 п.л.)
12. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б. Концептуальная модель оценки инвестиционной приоритетности недвижимых памятников истории и культуры VIII Экономические чтения: Инновационные возможности развития экономики России: Материалы научно-практической конференции, посвящённой 110-летию экономического образования в Сибири и 45-летию экономического факультета ТГУ (Томск, 21 – 22 ноября 2008 г.) / отв. ред. доц. Г.С. Бельская. – Томск: Изд-во НТЛ, 2009. – 272 с., с. 194 – 197. (0,35 п.л., в том числе лично автором 0,175 п.л.).
13. Овсянникова Т.Ю., Скуридина Ю.Б., Котова О.В. Оценка рисков утраты недвижимых объектов культурного наследия общества // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2009. № 3 (7). – 84 с., с. 61–70. (0,6 п.л., в том числе лично автором 0,2 п.л.).
14. Скуридина Ю.Б. Формирование информационного обеспечения процессов сохранения и использования региональных фондов недвижимого культурного наследия / Инвестирование недвижимости: экономика, управление, экспертиза : Материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием [Текст] / Под общ. ред. Т.Ю. Овсянниковой. – Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2011. – 349 с., с. 154 – 159. (0,36 п.л.).
15. Скуридина Ю.Б. Климова Е.В. Оценка инвестиционной приоритетности недвижимых объектов культурного наследия на примере г. Томска / Строительный комплекс: экономика, управление, инвестиции. Выпуск 12: Межвузовский сборник научных трудов / Ред.: В.В. Бузырев, И.П. Нужина, А.М. Платонов, (отв. редакторы) и др. – Спб.: Изд-во СПбГУЭФ, 2012. – 235 с., с.121 – 130. (0,5 п.л., в том числе лично автором 0,25 п.л.).

Скуридина Юлия Борисовна

**ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ МЕХАНИЗМ
УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ ФОНДОМ
НЕДВИЖИМОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ**

АВТОРЕФЕРАТ

Изд. лиц. №021253 от 31.10.97 г.

Подписано в печать . Формат 60x84/16.

Бумага офсет. Гарнитура Таймс. Усл.-печ. л. 1,2. Уч.-изд. л. 1,0.

Тираж 100 экз. Заказ № _____

Изд-во ГОУ ВПО «ТГАСУ», 634003, г. Томск, пл. Соляная, 2.

Отпечатано с оригинал-макета автора в ООП ГОУ ВПО «ТГАСУ».
634003, г. Томск, ул. Партизанская, 15.