

На правах рукописи

ХАЛИМОВА София Раисовна

**ОЦЕНКА РОЛИ
МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА
В РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ
СИСТЕМЕ**

Специальность – 08.00.05
Экономика и управление народным хозяйством
(Управление инновациями)

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Новосибирск – 2013

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном
учреждении науки Институт экономики и организации
промышленного производства Сибирского отделения
Российской академии наук (ИЭОПП СО РАН)

Научный руководитель:

доктор экономических наук, профессор
Кравченко Наталия Александровна

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор, главный научный сотрудник
ИЭОПП СО РАН
Унтура Галина Афанасьевна

доктор экономических наук, профессор, заведующая кафедрой
экономической теории Федерального государственного бюджетно-
го образовательного учреждения высшего профессионального
образования «Новосибирский государственный технический уни-
верситет»

Литвинцева Галина Павловна

Ведущая организация:

Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования «Сибир-
ский федеральный университет» (СФУ)

Защита состоится 8 ноября 2013 г. в 16 часов 30 минут на засе-
дании диссертационного совета Д 003.001.02 при ИЭОПП СО РАН по
адресу: 630090, Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ИЭОПП СО РАН.

Автореферат размещен на официальном сайте ВАК Министер-
ства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru> и на сайте ИЭОПП СО
РАН <http://econom.nsc.ru/ieie/>.

Автореферат разослан «__» октября 2013 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук

М.А. Ягольницер

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В большинстве развитых стран происходит формирование «экономики знаний», когда способность создавать, приобретать и использовать знания становится одним из главных факторов конкурентоспособности. Без опоры на инновационный тип развития невозможно добиться достижения конкурентоспособности страны на мировых рынках. Переход российской экономики на инновационную социально ориентированную модель развития является одним из приоритетов государственной политики.

Понимание необходимости перехода российской экономики к развитию, основанному на инновациях, назрело давно. Однако кардинальных изменений не происходит.

Одним из показателей инновационности экономики является доля затрат на исследования и разработки в ВВП. По этому показателю Россия существенно отстает от признанных лидеров инновационного развития. Наибольшие масштабы инновационная деятельность имеет в развитых странах, затраты на исследования и разработки в этих экономиках значительны. Так, в США в 2011 г. они составляли 2,77% ВВП, в Германии – 2,84%, в Финляндии – 3,78%, в Израиле – 4,39%, тогда как в России – всего 1,12%¹. По уровню инновационной активности предприятий (10,4% в 2011 г.), а также объему инновационной продукции (6,3% от общего объема отгруженных товаров в 2011 г.) Россия так же в разы отстает от развитых стран.

Проблема инновационного отставания российской экономики требует комплексного решения. Однако в условиях ограниченности ресурсов, в частности бюджетных, необходимо определить приоритеты и кратчайшие пути для перехода к инновационно ориентированному развитию. Неоднородность развития российских регионов, в том числе и в инновационной сфере, требует изучения влияния региональных особенностей на функционирование инновационных систем.

¹ UNESCO Institute for Statistics (эл. ресурс). – Режим доступа http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=136&IF_Language=eng&BR_Topic=0 (дата обращения 10.08.2013)

Особенностью российской инновационной системы является то, что наибольшую инновационную активность проявляют в первую очередь крупные компании. Малый бизнес значительно отстает в своем инновационном развитии, его доля в объеме отгруженных инновационных товаров крайне низка: в 2011 г. она составляла всего 0,89%. В сравнении с общей инновационной активностью малый бизнес менее инновационен: по данным официальной статистики всего 5,1% малых предприятий осуществляют технологические инновации против 10,1% по экономике в целом. Разрыв по показателю доли инновационных товаров в выпуске еще более существенен: 1,48% продуктов малых предприятий инновационны, тогда как в экономике в целом этот показатель составляет 6,30%.

В развитых странах отмечается важная роль малых компаний в функционировании рыночной экономики, а деятельности малого инновационного предпринимательства уделяется особое внимание. В российской инновационной системе число малых фирм пока недостаточно, и инновационная инфраструктура для их поддержки и развития находится в стадии формирования. Развитый малый бизнес мог бы быть одной из движущих сил инновационного сценария и перехода к инновационно ориентированной модели развития. Для стимулирования малого инновационного бизнеса необходимо выявить закономерности и особенности его развития и особенности среды, в которой он находится.

Степень разработанности научной проблемы. Развитию концепции инновационных систем посвящены работы Дж. Доси, Б.-А. Лундвалла, Р. Нельсона, Ф. Малерба, Дж. Метклафа, К. Павитта, К. Перес, Л. Созта, К. Фримена, Ч. Эдквиста и др. Значительный вклад в исследования инновационных систем в российской литературе внесли труды О.Г. Голиченко, Л.М. Гохберга, И.Г. Дежиной, Н.И. Ивановой, Н.А. Кравченко, В.И. Суслова, Г.А. Унтуры и др.

Инновационные системы на региональном уровне рассматриваются в работах Б. Ашейма, А. Исаксена, П. Кука, Б.Л. Лавровского, Г.П. Литвинцевой, Е.А. Монастырного, С.В. Казанцева, В.И. Суслова, Г.А. Унтуры и др.

Особенности малого инновационного предпринимательства исследуются рядом международных центров, такими как SPRU

(Великобритания), Европейского союза (СIS), Администрацией по делам малого бизнеса США и др. В России данными вопросами занимаются такие аналитические центры как НИУ ВШЭ, «ОПОРА России», ВЦИОМ, ЦЭК, ЦИСН и др.

В тоже время проблемы, связанные с развитием малого инновационного бизнеса на региональном уровне разработаны недостаточно, что и определило актуальность представленной работы.

Целью диссертационного исследования является оценка места, роли и возможностей развития малого инновационного предпринимательства в региональной инновационной системе.

В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие **задачи**:

1. Проанализировать и обобщить существующие теоретические и методологические подходы к анализу инновационных систем на национальном (НИС) и региональном (РИС) уровне.

2. Адаптировать методику оценки инновационного развития на региональном уровне применительно к особенностям российских регионов.

3. Классифицировать регионы России в зависимости от особенностей инновационного развития.

4. Определить место малого инновационного бизнеса, его функции и роли в региональной экономике.

5. Проанализировать возможности и выявить перспективы развития малого инновационного бизнеса в РИС Новосибирской области.

6. Разработать предложения для региональной инновационной политики по стимулированию развития малого инновационного бизнеса.

Объект исследования малые инновационные компании в региональной инновационной системе.

Предмет исследования – количественная оценка влияния малого инновационного бизнеса на региональную инновационную систему.

Область исследования соответствует п. 2.1. «Развитие теоретических и методологических положений инновационной деятельности; совершенствование форм и способов исследования инновационных процессов в экономических системах» и п. 2.10.

«Оценка инновационной активности хозяйствующих субъектов в целях обеспечения их устойчивого экономического развития и роста стоимости» Паспорта научной специальности 08.00.05. «Экономика и управление народным хозяйством» (управление инновациями).

Теоретической основой исследования являются работы российских и зарубежных авторов в области анализа развития инновационных систем, регионального развития, инновационного менеджмента, работы, посвященные проблемам деятельности малых инновационных компаний.

Методологической основой исследования является концепция инновационных систем, согласно которой инновационная деятельность рассматривается как результат множества взаимодействий различных частей системы, а инновационные процессы часто нелинейны, случайны и зависят от прошлого развития.

Методы исследования. Исследование базируется на общенаучных методах познания: наблюдение, сравнение, индукция и дедукция, анализ и синтез, классификация, метод аналогий, метод экспертных оценок. В работе также применяются методы рейтинговых оценок, методы факторного и корреляционного анализа.

Научная новизна результатов исследования состоит в следующем:

- Национальные и региональные инновационные системы рассмотрены в контекстах «создания знаний» и «использования знаний», что позволило идентифицировать особенности РИС России.
- Предложен методический подход к оценке уровня инновационного развития регионов. В его основе лежит построение интегрального индекса инновационной активности. Подход включает в себя: 1) отбор показателей инновационного развития; 2) авторскую методику построения интегрального индекса; 3) алгоритм выбора наиболее инновационно-развитых регионов.
- С помощью разработанного автором подхода проведено ранжирование регионов России по уровню развития инновационной деятельности, что позволило установить специализацию групп регионов (регионы-лидеры и регионы второго эшелона в области «создания знаний» и в области

«использования знаний»). Новым является классификация регионов на основе их специализации.

- С помощью методов корреляционного и экспертного анализа выявлены особенности развития инновационной деятельности в развитых регионах, определены факторы, их определяющие. Впервые процесс «создания знаний» и процесс «использования знаний» рассматриваются отдельно. В том числе, определено место малого инновационного бизнеса, его функции и роли в региональной экономике.
- На основе анкетирования малых компаний Новосибирской области выявлены особенности развития малого инновационного бизнеса в регионе, которые заключаются в том, что барьеры для развития в среднем одинаковы и на этапе создания, и на этапе развития бизнеса, причем самым серьезным препятствием является недостаток собственных денежных средств, а также была оценена динамика состояния РИС.

Теоретическая значимость исследования. Обоснованные автором положения в области анализа развития инновационной деятельности на региональном уровне развивают методологические основы концепции инновационных систем, предлагая рассматривать две составляющие в инновационной деятельности: «создание знаний» и «использование знаний».

Полученные теоретические положения и выводы способствуют дальнейшему накоплению теоретического знания об особенностях инновационной деятельности малых компаний.

Практическая значимость исследования. Полученные результаты представляют практическую значимость для органов государственной власти на региональном уровне в части определения места региона на карте инновационного развития, а также разработки мер региональной инновационной политики, учитывающей особенности конкретного региона.

Результаты исследования могут быть использованы руководителями малых компаний для совершенствования процессов управления инновационным бизнесом. В частности, результаты работы используются в текущей деятельности ООО «Международный Научный Центр по Теплофизике и Энергетике».

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертационное исследование начато в 2007 г. Промежуточные результаты работы были представлены на международных и российских конференциях: The 8th GLOBELICS International Conference. Making Innovation Work for Society: Linking, Leveraging and Learning (Куала-Лумпур, 2010 г.), The 10th GLOBELICS International Conference (Ханчжоу, 2012 г.), The 7th International Ph.D. School On National Systems Of Innovation And Economic Development «GLOBELICS ACADEMY» (Тампере, 2011 г.), 9th International Symposium ECONOMY & BUSINESS Economic Development and Growth (Солнечный берег, 2010 г.), 2nd International Scientific Conference Economic and Social Development (Париж, 2013 г.), Всероссийская научно-практическая конференция молодых ученых «Социально-экономическое пространство России: инновации и современность» (Новосибирск, 2010 г.), Научно-практическая конференция молодых ученых «Социально-экономическая модернизация России и стран СНГ: 20 лет на постсоветском пространстве» (Новосибирск, 2011 г.). Выступления на конференциях отмечены дипломами.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 12 научных работ, в том числе две монографии, одна из которых авторская. Общий авторский объем работ составляет 9,31 п.л. Среди них две авторские статьи в журналах, рекомендуемых ВАК (1,11 п.л.).

Объем и структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы общим объемом 184 страницы машинописного текста. В работе содержится 20 таблиц, 20 рисунков и 7 приложений. Список использованной литературы составляет 126 источников.

Содержание работы. В *первой главе* рассматриваются подходы к анализу инновационного развития в рамках концепции инновационных систем. *Вторая глава* посвящена анализу региональных различий инновационной деятельности в субъектах РФ. Здесь регионы группируются по уровню развития инновационных систем, а также анализируются факторы, определяющие развитие инновационной деятельности. В *третьей главе* исследуются особенности развития малых инновационных компаний Новосибирской области с акцентом на барьерах на пути развития и мерах государственной поддержки, что позволило разработать предложения для региональной инновационной политики по стимулированию развития малого инновационного бизнеса.

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Предложен методический подход к оценке уровня инновационного развития регионов, позволяющий выделить группы инновационно-активных регионов с учетом их специализации на том или ином виде инновационной деятельности.

Предложен авторский методический подход к оценке региональных различий развития инновационной деятельности, основывающийся на построении композитного индекса. Идеология построения индекса опирается на методологию Европейского инновационного табло², методологию Независимого института социальной политики³, рейтинг инновационного развития регионов России, представленный НИУ «Высшая школа экономики»⁴.

В работе предлагаемый подход используется для ранжирования регионов России, тем не менее, в сути подхода не закладываются конкретные территориальные ограничения, и он может быть применен и для анализа дифференциации развития инновационной деятельности как для регионов других стран, так и для сравнения стран друг с другом (однако, при межстрановых сравнениях необходимо учитывать сопоставимость статистических данных, предоставляемых разными статистическими службами).

Основными характеристиками предлагаемого подхода, отличающими его от других, являются:

- ✓ Развитие инновационной деятельности анализируется в двух аспектах: со стороны «создания знаний» и со стороны «использования знаний». Как следствие, выявляются регионы-лидеры в «создании» и регионы-лидеры в «использовании».

² European Union Scoreboard 2011 (эл. ресурс). – Режим доступа http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/ius-2011_en.pdf (дата обращения 18.01.2013)

³ Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? – М.: Поматур, 2005.

⁴ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации: аналитический доклад / под ред. Л.М. Гохберга. – М.: Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», 2012. – 104 с. (эл. ресурс). – Режим доступа <http://www.hse.ru/primarydata/rir2012> (дата обращения 19.05.2013)

- ✓ Уровень развития инновационной деятельности оценивается с помощью двух интегральных индексов (индекса «создания знаний» и индекса «использования знаний»), каждый из которых объединяет несколько индикаторов соответствующего вида инновационной активности. При построении интегральных индексов промежуточные берутся с удельными весами, рассчитанными на основе значений коэффициентов корреляции между ними (как факторные нагрузки), что позволяет исключить ситуацию, когда влияние одного фактора на общий индекс оказывается переоценено или недооценено из-за влияния факторов друг на друга.
- ✓ Анализируется длительный промежуток времени – 2000–2011 гг., что позволяет выбрать действительно наиболее инновационно-развитые регионы России, лидерство которых устойчиво, т.к. позволяет исключить влияние случайных, несистемных причин на итоговый результат.

Предложенный методический подход к оценке уровня инновационного развития регионов состоит из следующих шагов:

1) Выбор показателей, описывающих состояние инновационной деятельности на региональном уровне.

Официальная государственная статистика предлагает достаточно широкий набор индикаторов, описывающих состояние инновационной деятельности с разных сторон. При оценке дифференциации регионального инновационного развития необходимо учесть следующие основные моменты: характеристики субъектов, занимающихся инновационной деятельностью, объем вкладываемых ресурсов и конечный результат инновационной деятельности. Поскольку, мы хотим оценить уровень развития инновационной деятельности, без учета влияния масштаба региона, мы рассматриваем относительные показатели. Исходя из этих соображений, с помощью факторного анализа (метод главных компонент) из всего набора статистических показателей были выбраны следующие:

Индикаторы «создания знаний»:

- ✓ доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП;
- ✓ доля организаций, выполнявших исследования и разработки в общем числе предприятий и организаций;

- ✓ доля персонала, занятого исследованиями и разработками в общем числе занятых.

Индикаторы «использования знаний»:

- ✓ объем инновационных товаров, в процентах от общего объема отгруженных товаров;
- ✓ удельный вес организаций, осуществлявших технологические инновации;
- ✓ доля затрат на технологические инновации в ВРП.

2) Построение промежуточных индексов инновационного развития.

Основываясь на применении методологии Независимого института социальной политики, для каждого из индикаторов инновационного развития был построен промежуточный индекс. Он показывает отношение превышения значения показателя в данном регионе над минимальным уровнем к разнице между максимальным и минимальным уровнями данного показателя. Таким образом, промежуточные индексы для разных показателей имеют одинаковую размерность, и их можно складывать в один интегральный индекс.

3) Определение удельных весов промежуточных индексов.

В отличие от методики Европейского инновационного табло, где используется среднее арифметическое, при объединении различных показателей в единый индекс мы учитываем взаимосвязи между ними. Для определения удельных весов промежуточных индексов были рассчитаны коэффициенты корреляции между ними (как факторные нагрузки), на основе которых вычисляются вклады промежуточных индексов в интегральный.

4) Расчет интегрального показателя развития инновационной деятельности.

На данном этапе рассчитываются общий индекс «создания знаний» и общий индекс «использования знаний».

5) Выделение групп инновационно-активных регионов с учетом их специализации на том или ином виде инновационной деятельности.

На основе сравнения значений интегральных индексов для региона со средним значением соответствующего индекса по России в целом, мы выделили 4 группы инновационно-активных регионов – регионы-лидеры и регионы второго эшелона в области «создания знаний», а так же регионы-лидеры и регионы второго эшелона в области «использования знаний».

Описанная последовательность шагов представлена на рис. 1.

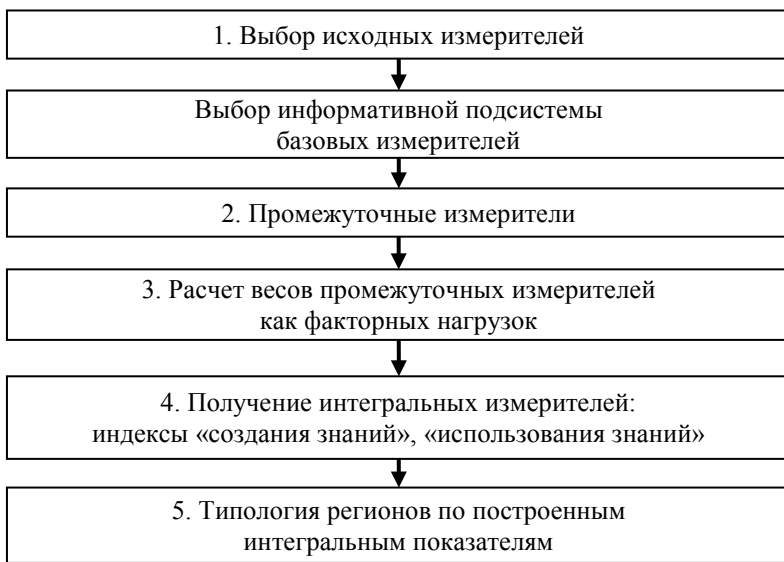


Рис. 1. Методический подход к оценке уровня инновационного развития регионов

Применение предложенной методики позволило выбрать 34 развитых региона в области «создания знаний» и 25 регионов – в области «использования знаний», удовлетворяющих требованиям лидерства. При этом полученные группы имеют пересечения между собой, часть регионов являются инновационно-развитыми как в области «создания», так и в области «использования». На рис. 2 представлена матрица инновационного развития регионов России, на которой показано положение выбранных регионов на карте инновационного развития, где координатами регионов являются средние за период значения индекса «создания знаний» и индекса «использования знаний», при этом размер круга – размер экономики региона (ВРП).

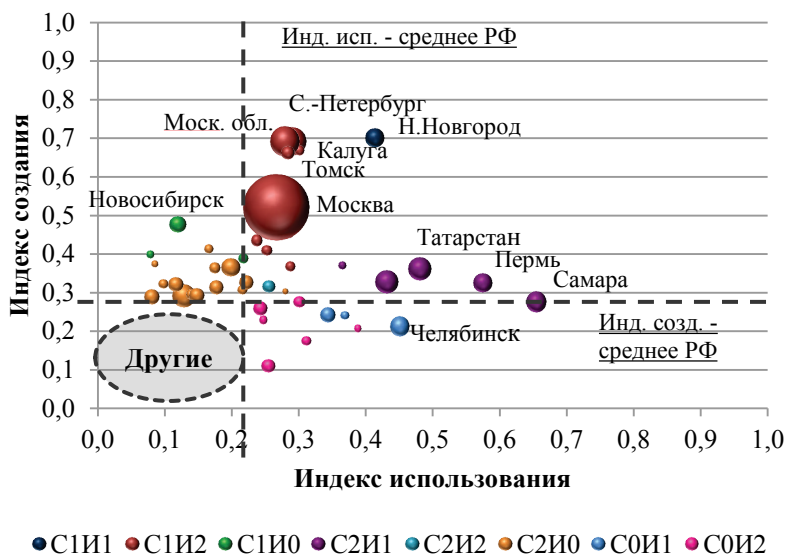


Рис. 2. Матрица инновационного развития регионов России⁵

Где: С1 – «создание знаний» – лидеры; С2 – «создание знаний» – второй эшелон; С0 – «создание знаний» – остальные регионы; И1 – «использование знаний» – лидеры; И2 – «использование знаний» – второй эшелон; И0 – «использование знаний» – остальные регионы.

2. Малый инновационный бизнес оказывает значимое влияние на экономику инновационно-активных регионов. Показано, что малый инновационный бизнес более развит в регионах с высоким уровнем развития «создания знаний», где он возникает из результатов этого вида инновационной деятельности.

По данным официальной статистики за период 2000–2011 гг. удельный вес малых предприятий, осуществлявших технологические инновации, увеличился с 1,3 до 5,1%, тогда как удельный вес средних и крупных предприятий, осуществлявших технологические инновации, снизился с 10,6 до 9,6%. При этом доля малого бизнеса в объеме отгруженных инновационных товаров, работ, услуг увеличилась с 0,60 до 0,89%. Таким образом, наблю-

⁵ Источник: расчеты автора.

дается тенденция к повышению инновационной активности малого бизнеса. Кроме того, малый бизнес занимает все большую долю в инновационной активности всей экономики.

Далее с помощью методов корреляционного анализа в работе была проведена оценка места и роли малого инновационного бизнеса в экономике инновационно-активных регионов России. Было оценено наличие взаимосвязей между показателями инновационного развития малого бизнеса и состоянием экономики региона.

Состояние экономики мы оцениваем как (y) – ВРП на душу населения, а к показателям развития малого инновационного бизнеса относим (x_1) – долю малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, (x_2) – долю инновационных товаров в общем объеме произведенных товаров малых предприятий и (x_3) – затраты на технологические инновации малых предприятий.

Проверяются следующие статистические гипотезы:

1. Наблюдается статистически значимая положительная связь между состоянием экономики (ВРП на душу населения) и каждым из показателей развития малого инновационного бизнеса в каждой из полученных групп регионов:

$$r_{yx_k}^l > 0, k = \overline{1,3}; l = \overline{1,4}.$$

2. Наблюдается статистически значимая положительная связь между долей инновационных товаров в выпуске малых компаний (x_2) и их долей в затратах на технологические инновации (x_4) в каждой из полученных групп регионов:

$$r_{x_2x_4}^l > 0, l = \overline{1,4}.$$

В табл. 1 приведены результаты проведенных расчетов.

Таблица 1

Взаимосвязи между показателями развития инновационной деятельности (парная корреляция)

Показатель		C1 ⁶	C2 ⁷	И1 ⁸	И2 ⁹
ВРП на душу населения					
Доля МП ¹⁰ , осуществлявших технологические инновации	г	0,395	нет	0,557	нет
	р-зн.	0,088		0,082	
Доля инновационных товаров МИП ¹¹	г	нет	нет	0,566	нет
	р-зн.			0,079	
Затраты на технологические инновации МИП	г	нет	нет	нет	нет
	р-зн.				
Доля МИП в затратах на технологические инновации	г	нет	-0,420	нет	нет
	р-зн.		0,021		
Доля инновационных товаров МИП					
Затраты на технологические инновации МИП	г	0,480	нет	0,714	0,497
	р-зн.	0,050		0,062	0,025
Доля МИП в затратах на технологические инновации	г	0,462	нет	нет	0,404
	р-зн.	0,056			0,052

Результаты проведенных расчетов показывают, что для части инновационно-развитых регионов наблюдается положительное влияние малого инновационного бизнеса на региональную экономику. В регионах-лидерах как в «создании знаний», так и в «использовании знаний» наблюдается положительная взаимосвязь душевого ВРП и доли малых предприятий, осуществляющих технологические инновации, с 90% надежностью. Кроме того, в группе лидеров в «использовании» положительное влияние оказывает также доля инновационных товаров в выпуске малых предприятий. Следует, однако, отметить, что полученные

⁶ C1: «Создание знаний» – Лидеры

⁷ C2: «Создание знаний» – Второй эшелон

⁸ И1: «Использование знаний» – Лидеры

⁹ И2: «Использование знаний» – Второй эшелон

¹⁰ МП – малые предприятия

¹¹ МИП – малые инновационные предприятия

зависимости крайне слабые, тем не менее, даже наличие слабых связей позволяет говорить о наличии в регионах-лидерах источников формирования значимости малого инновационного бизнеса для региональной экономики.

Для регионов второго эшелона взаимозависимостей выявлено не было, за исключением отрицательной взаимосвязи душевого ВРП и доли малого бизнеса в затратах на технологические инновации в группе второго эшелона в «создании», что говорит о том, что в этих регионах малый инновационный бизнес пока еще не приносит заметных эффектов в экономику.

Во всех группах регионах, кроме второго эшелона в «создании», с 94% надежностью наблюдается положительная зависимость между долей инновационного выпуска малых предприятий и их затратами на технологические инновации, что говорит наличии связи между показателями входа и выхода инновационной деятельности малого бизнеса, т.е. можно говорить о том, что она носит неслучайный характер.

Говоря о степени инновационности малого бизнеса, было выявлено, что зависимость доли инновационных товаров в выпуске малых предприятий от их доли в затратах на технологические инновации есть только для регионов-лидеров в «создании» и для регионов второго эшелона в «использовании». В обоих случаях эта зависимость положительная. То есть, чем большая доля затрат на технологические инновации приходится на малый бизнес, тем он более инновационен (удельный вес инновационных товаров в общем выпуске малых предприятий оказывается выше).

Таким образом, в регионах-лидерах в «использовании» и в регионах второго эшелона в «создании» малый инновационный бизнес вносит количественный вклад в экономику региона – его деятельность оказывает положительное влияние на ВРП.

С другой стороны, для регионов-лидеров в «создании» и регионов второго эшелона в «использовании» были получены зависимости, говорящие о качественном наполнении инновационной деятельности малого бизнеса, т.е. об его инновационной сути.

Здесь следует отметить, что большинство лидеров в «создании знаний» входят во второй эшелон в области «использования», и наоборот: лидеры в «использовании» зачастую являются последователями в области «создания».

Полученные результаты говорят о том, что малый бизнес особенно важен для тех регионов, где сильно развита инновационная деятельность со стороны «создания знаний». В этих регионах малые инновационные компании являются инновационными не по своему названию, а по сути своей деятельности. Т.е. можно предположить, что малый инновационный бизнес в этих регионах возникает из результатов деятельности по «созданию знаний».

3. Проведено исследование развития малого инновационного бизнеса Новосибирской области, которое позволило оценить состояние и динамику региональной инновационной системы.

Результаты данного блока диссертационной работы являются частью исследования развития малого инновационного предпринимательства, проводимого в ИЭОПП СО РАН. Исследование опирается на данные анкетирования малых инновационных компаний Новосибирской области, проведенного в 2009–2011 гг. Всего в анкетировании приняли участие 117 фирм. В итоговую выборку вошли 88 компаний. Кроме анкетирования, были проведены интервью с руководителями ряда компаний.

Исследование показало, что большая часть компаний – молодые: 52% компаний были моложе 10 лет на момент участия в анкетировании. Компании преимущественно работают на рынке B2B: производят промышленные товары и оказывают промышленные услуги. Уровень новизны производимых продуктов/оказываемых услуг достаточно высок: продукция 51% компаний новая для российского и мирового рынка. Основным источником инновационных идей – собственные идеи и собственные исследовательские разработки (75,6 и 23,9% компаний соответственно). Основным источником средств для создания бизнеса – собственные средства (84,1% компаний).

Отталкиваясь от теории жизненного цикла организации, деятельность компаний анализируется на этапе создания и этапе развития бизнеса. Обращение к разным стадиям жизненного цикла позволит в дальнейшем выработать дифференцированные рекомендации для государственной поддержки малого инновационного бизнеса.

Таблица 2

Барьеры на пути развития малого инновационного бизнеса

Внутренние барьеры	Внешние барьеры
Имеют отношение к деятельности самой компании и существуют вне зависимости от характеристик инновационной системы.	Формируются инновационной системой, любому агенту приходится преодолевать эти препятствия, одинаковые для всех внутри системы.
<ul style="list-style-type: none"> ● недостаток собственных денежных средств, ● недостаток квалифицированного персонала, ● высокая стоимость нововведений, ● высокий экономический риск, связанный с нововведениями, ● длительные сроки окупаемости нововведений. 	<ul style="list-style-type: none"> ● неразвитость инновационной инфраструктуры, ● недостаток государственной финансовой поддержки, ● несовершенство законодательства, ● низкий платежеспособный спрос на новые продукты, ● неразвитость рынка технологий, недостаток информации о новых технологиях, ● недостаток информации о рынках сбыта, ● недостаток возможностей для кооперирования с другими предприятиями и научными организациями.

Как и другие экономические агенты, представители малого инновационного бизнеса сталкиваются в своей деятельности с различными барьерами. Барьеры, создающие препятствия для успешного развития, являются неотъемлемой частью экономической среды. С одной стороны, часть барьеров возникает внутри компании, они обусловлены сутью и характеристиками малого инновационного бизнеса. С другой, барьеры – часть внешней среды и являются признаками конкретной инновационной системы.

По результатам анкетирования наиболее существенные препятствия для развития инновационного бизнеса это: недостаток собственных денежных средств, недостаток квалифицированного персонала и несовершенство законодательства. Они рассматриваются бизнесом как барьеры на каждом этапе развития.

Более того, на каждом этапе развития эти барьеры по степени своего отрицательного влияния лидируют с отрывом от остальных барьеров.

Одна из важнейших функций государства в инновационной системе – сглаживание влияния барьеров, препятствующих инновационному развитию. В руках государства имеются различные инструменты для реализации этой функции, например, поддержка представителей малого бизнеса по различным направлениям. Чтобы поддержка была эффективной, необходимо учитывать мнение представителей малого инновационного бизнеса, в чем именно им нужно содействовать.

Опрос руководителей инновационных компаний показал, что как на этапе создания, так и на этапе развития наиболее желательными формами поддержки являются информационная поддержка, финансовая поддержка, а также обучение предпринимательству.

Проведенный анализ позволил сделать следующие основные выводы:

- ✓ Наряду с барьерами, мешающими развитию малого бизнеса вообще, перед инновационными компаниями стоят особые препятствия, вытекающие из особенностей осуществления инновационной деятельности. С одной стороны, самым серьезным препятствием является недостаток собственных денежных средств, с этим барьером сталкиваются не только малые инновационные компании. С другой, среди наиболее существенных барьеров компании отмечают низкий платежеспособный спрос на новые продукты – барьер, характерный именно для инновационного бизнеса.
- ✓ Барьеры для развития бизнеса в среднем одинаковы и на этапе создания, и на этапе развития. Тем не менее, на этапе развития поддержка более востребована. Малый инновационный бизнес еще не столько силен, чтобы развиваться без поддержки со стороны государства.
- ✓ Поддержка со стороны государства направлена на смягчение самых высоких барьеров, с которыми сталкиваются малые инновационные компании. Наиболее желаемые формы поддержки – формы поддержки, нацеленные на борьбу с самыми высокими барьерами. Одними из наибо-

лее желательных мер поддержки оказались информационная и финансовая поддержка, которые направлены на смягчение барьеров несовершенства законодательства и недостатка собственных денежных средств соответственно, которые, в свою очередь, воспринимаются бизнесом как самые существенные препятствия.

- ✓ Региональная инновационная система Новосибирской области становится более стабильной, барьеры, возникающие из-за неопределенности системы, становятся ниже. Разные группы компаний рассматривают разные барьеры как наибольшие препятствия для развития, причем барьеры нестабильности ниже для более молодых компаний.

4. Разработаны предложения для региональной инновационной политики в зависимости от уровня развития РИС, а также предложения по стимулированию малого инновационного бизнеса.

На основе проведенного исследования и полученных выводов и результатов в работе даются следующие общие предложения для региональной инновационной политики по стимулированию развития и поддержке малого инновационного бизнеса Новосибирской области:

- ✓ В первую очередь поддержка инновационной активности должна быть направлена на деятельность по «созданию знаний» как профильную для Новосибирской области. Безусловно, для комплексного развития инновационной системы необходимо стимулировать и «использование знаний», однако эти меры должны охватывать всю экономику региона, создавая спрос на инновации, иначе они не дадут желаемого результата
- ✓ Поддержка должна быть востребована РИС. Наиболее необходимые меры – это информационная и финансовая поддержка.
- ✓ Для развивающихся компаний, которые были созданы в начале 2000-х годов, также важна поддержка в виде обучения предпринимательству. При организации обучения следует проводить отдельные программы именно для развивающихся компаний.

- ✓ Совершенствование законодательства должно осуществляться осторожно и постепенно с привлечением широкого круга заинтересованных лиц к выработке и обсуждению документов.
- ✓ Необходимо нацелить систему образования на подготовку таких специалистов, которые нужны инновационному бизнесу.

Поддержка инновационной деятельности в регионе должна начинаться с определения положения конкретного региона на матрице инновационного развития – рис. 3.

Матрица инновационного развития имеет четыре квадрата:

- $C_{\text{нет}}I_{\text{да}}$ – состояние РИС, в которой «создание знаний» не развито, а «использование знаний» развито;
- $C_{\text{да}}I_{\text{нет}}$ – состояние РИС, в которой «создание знаний» развито, а «использование знаний» – нет;
- $C_{\text{да}}I_{\text{да}}$ – инновационная система, в которой развиты и «создание знаний», и «использование знаний»;
- $C_{\text{нет}}I_{\text{нет}}$ – инновационная система, в которой не развиты ни «создание знаний», ни «использование знаний».

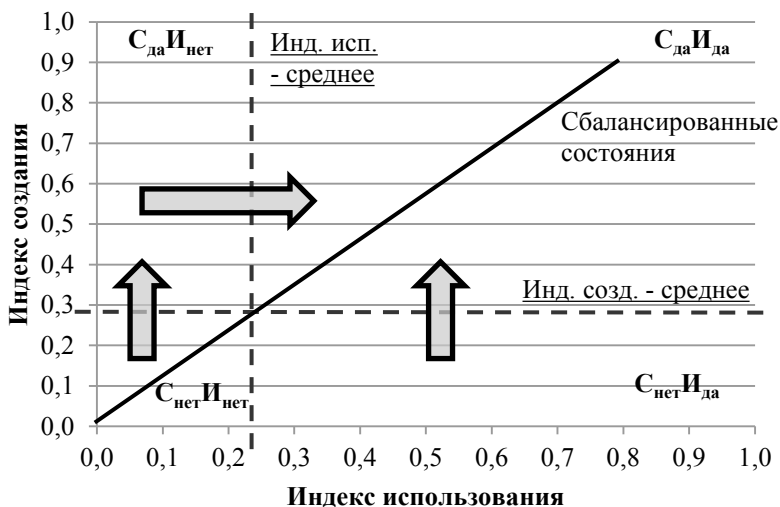


Рис. 3. Траектория регионального развития

Выбор целей региональной инновационной политики определяется органами государственной власти. При этом, политика должна учитывать текущее положение региона, сильные и слабые стороны его инновационного развития, что позволяет увидеть методика, предложенная в данной работе.

На наш взгляд, идеальное состояние РИС подразумевает сбалансированное развитие всех элементов инновационной деятельности. Тогда региональная инновационная политика должна стимулировать движение региона к «линии сбалансированных состояний» – туда, где развиты и «создание знаний», и «использование знаний». Стимулированию развития инновационной деятельности должно осуществляться с целью перехода в квадрат в $S_{да}I_{да}$. Пути этого перехода зависят от исходного состояния РИС – они обозначены стрелкам на рис. 2.

Говоря о стимулировании инновационной деятельности, мы в первую очередь имеем в виду стимулирование затрат на тот или иной вид инновационной деятельности. Затраты – это показатель входа. В работе было получено, что почти всегда он определяет результаты на выходе. Таким образом, стимулируя затраты, связанные с осуществлением инновационной деятельности, стимулируются показатели выхода инновационной деятельности, т.е. стимулируется ее конечный результат.

Меры по стимулированию «создания знаний» должны быть направлены на стимулирование затрат на исследования и разработки, по стимулированию «использования знаний» – затрат на технологические инновации. Один из наиболее существенных барьеров на пути развития инновационной деятельности (как для малого инновационного бизнеса, так и для инновационного бизнеса вообще) – недостаток денежных средств. Поэтому меры региональной инновационной политики должны быть, в первую очередь, направлены на стимулирования притока денежных ресурсов в инновационную деятельность. Это может быть субсидирование части соответствующих затрат, предоставление льготных кредитов на соответствующие виды деятельности, предоставление налоговых льгот (например, в виде сокращения налогооблагаемой базы на величину соответствующих затрат) и т.п.

В регионах, находящихся в квадрате $S_{\text{нет}}I_{\text{нет}}$, поддержка должна быть дополнительно направлена на вновь создаваемые инновационные организации, для которых должна быть облегчена процедура регистрации. Кроме того, в таких инновационных системах необходимо также стимулировать приток инновационных идей и источников инновационного развития извне, в том числе из-за рубежа, для чего необходимо облегченное таможенное регулирование в части импорта для субъектов инновационной деятельности.

Поддержка инновационной деятельности должна осуществляться комплексно, только в этом случае можно говорить о комплексном развитии инновационной деятельности и переходе на инновационный путь развития экономики. Однако в первую очередь влияние окажут те инструменты, которые будут воздействовать на факторы, определяющие развитие инновационной деятельности в регионе.

ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК

1. *Халимова С.Р.* Анализ региональной инновационной политики на примере субъектов РФ в 2000–2006 годах // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: Социально-экономические науки. – 2008. – Т. 8, вып. 4. – С. 137–144.

2. *Халимова С.Р.* Влияние характеристик национальной инновационной системы на особенности развития малого инновационного бизнеса // ЭКО. – 2011. – № 8. – С. 35–43.

Публикации в других изданиях

3. *Кравченко Н.А., Кузнецова С.А., Маркова В.Д., Соломенникова Е.А., Титов В.В., Черемисина Т.П., Юсупова А.Т., Балдина Н.П., Халимова С.Р.* Инновации и конкурентоспособность предприятий / [под ред. В.В. Титова]; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2010. – 323 с.

4. *Халимова С.* Инновационная деятельность российских регионов. Анализ развития региональных инновационных систем. – Saarbrücken : LAP Lambert Academic Pub., 2011. – 115 с.

5. *Халимова С.Р.* Барьеры развития малого инновационного бизнеса в национальных инновационных системах России и США // Исследования молодых ученых: отраслевая и региональная экономика, инновации, финансы и социология: [сб. ст.] / под ред. С.А. Суспицына [и др.]; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2011. – С. 337–344.

6. *Халимова С.Р.* Влияние характеристик национальной инновационной системы на особенности развития малого инновационного бизнеса // Социально-экономическое пространство России: инновации и современность: сб. тез. док. Всерос. науч.-практ. конф. молодых ученых, 10–12 ноября 2010 г. / ред. кол.: В.М. Гильмундинов [и др.]; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск: Альфа-порте, 2010. – С. 93–94.

7. *Халимова С.Р.* Роль руководителя компании в успехе малого инновационного бизнеса // Исследования молодых ученых: отраслевая и региональная экономика, инновации, финансы и социология / под ред. В.Е. Селиверстова, Н.Ю. Самсонова, В.М. Гильмундинова, А.А. Горюшкина, И.О. Семькиной; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск, 2012. – С. 192–199.

8. *Халимова С.Р.* Роль руководителя компании в успехе малого инновационного бизнеса // Социально-экономическая модернизация России и стран СНГ: 20 лет на постсоветском пространстве: сб. тез. док. Науч.-практ. конф. молодых ученых, 14–16 ноября 2011 г. / отв. ред. А.А. Горюшкин ; ИЭОПП СО РАН. – Новосибирск: Прайс-Курьер, 2011. – С. 72–74.

9. *Khalimova S.* Finding directions for governmental support of innovation activities on regional level (on the example of Russian Federation in 2000–2006) // Journal of International Scientific Publications: Economy & Business. – 2010. – Vol. 4, Pt. 3. – P. 142–159 (эл. ресурс). – Режим доступа <http://www.scientific-publications.net/download/economy-and-business-2010-3.html> (дата обращения 05.02.2011)

10. *Khalimova S.* Small innovative business development as indicator of changes in regional innovation system // Economic and Social Development : book of abstracts 2nd International Scientific Conference. Paris, 5th April, 2013 / ed. D. Filipovic, A. Gpltik Urnaut; Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, Faculty of Commercial and Business Sciences. – Celje, 2013. – P. 213–214.

11. *Khalimova S.* Small innovative business development as indicator of changes in regional innovation system [Electronic resource] // Economic and Social Development: book of proceedings of the 2nd International Scientific Conference. Paris, France, 5th April, 2013 / ed. D. Filipovic, A. Gpltik Urnaut ; Varazdin Development and Entrepreneurship Agency, Faculty of Commercial and Business Sciences. – Celje, 2013. – Section: Entrepreneurship between creativity and bureaucracy. – 1 CD-ROM [P. 1455].

12. *Khalimova S.R.* Leader's role in the success of small innovative business // Socio-economic modernization in Russia and CIS Countries: 20 years on post-Soviet space : collection of articles Intern. scientific-practical conf. of young scientists. 14–16 Nov. 2011 / ed. by A.A. Goryushkin; Inst. of econ. and industrial engineering, Sib. branch of the Russian acad. of sciences. – Novosibirsk, 2012. – P. 55–62.

Халимова София Раисовна

ОЦЕНКА РОЛИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА
В РЕГИОНАЛЬНОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЕ

Подписано в печать 27 сентября 2013 г.
Формат бумаги 60x84¹/₁₆. Гарнитура «Таймс». Объем 1,5 п.л. 1,4 уч.-изд. л.
Заказ № 73. Тираж 100 экз.

Участок оперативной полиграфии ИЭОПП СО РАН,
630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17.