

На правах рукописи

ДУЖЕНКО ТАМАРА ИВАНОВНА

**ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА НА ОСНОВЕ
РАЗВИТИЯ СОЦИАЛЬНОЙ ИНФРАСТРУКТУРЫ**

**Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным
хозяйством (региональная экономика)**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

**Новосибирск
2015**

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Институте экономики и организации промышленного производства Сибирского отделения Российской академии наук (ИЭОПП СО РАН)

Научный руководитель:

Глуценко Константин Павлович

доктор экономических наук, с.н.с.

Официальные оппоненты:

Кудряшова Ирина Анатольевна

доктор экономических наук, доцент, заместитель директора по научной и инновационной работе Кемеровского института (филиал) ФГБОУ ВПО «Российского экономического университета им. Г.В.Плеханова».

Ферова Ирина Сергеевна

доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Сибирского федерального университета, Института экономики, управления и природопользования. (ИЭУиП).

Ведущая организация:

ФГБОУ ВПО «Алтайский государственный университет»

Защита состоится «15» мая 2015 г. В 17 часов на заседании диссертационного совета Д 003.001.01 созданного на базе ИЭОПП СО РАН, по адресу: 630090, г. Новосибирск, проспект Академика Лаврентьева, 17, конференц-зал.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в библиотеке ИЭОПП СО РАН и на официальном сайте по адресу: <http://econom.nsc.ru/ieie/news/index.htm>.

Автореферат разослан «12» марта 2015 г.

Ученый секретарь диссертационного совета
доктор экономических наук, профессор

В. В. Титов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Можно утверждать, что на современном этапе диверсификация экономики приобретает всё большую актуальность и становится одной из приоритетных стратегических задач развития российской экономики. Диверсифицированная региональная экономика представляет собой всесторонне развитое, относительно устойчивое к экономическим кризисам многоотраслевое хозяйство. Одновременно понимается, что диверсификация экономики региона – это весьма сложный долговременный процесс, требующий для своего осуществления использования значительных объемов ресурсов. Поэтому возникают проблемы, связанные с экономической целесообразностью, определением направлений и оценками последствий диверсификации каждой конкретной региональной экономики.

Генеральной целью региональной политики диверсификации должно быть формирование условий для создания новых и расширения действующих эффективных видов экономической деятельности. Однако каждый из регионов имеет свои возможности и ограничения. Поэтому задача оптимизации структуры региональной экономики, как конечного результата диверсификации, является одной из актуальнейших задач, требующей для своего решения анализа условий и факторов обеспечения устойчивого социально-экономического развития региона. Отсюда диверсификация – это сама по себе стратегия, определяющая состояние экономики региона в средне- и долгосрочной перспективе. И в каждом регионе стратегия его развития своя и диверсификация может проявляться в стимулировании развития тех видов деятельности, продукция которых отличается низкой материалоемкостью, использованием воспроизводимых ресурсов и высокой добавленной стоимостью. К числу таких видов деятельности, безусловно, относится производство социальных услуг как продуктов социальной инфраструктуры.

Современное состояние социальной инфраструктуры в России характеризуется рядом негативных факторов, предопределяющих её неразвитость и несоответствие общественным потребностям и ожиданиям. Она остается сферой, в которой недостаточна инвестиционная активность, редки крупные инновационные проекты, система управления не соответствуют современным требованиям, несовершенна нормативно-законодательная база, преобладает устаревший производственный аппарат и др. Поэтому эта сфера имеет многообразные предпосылки для развития практически во всех регионах России, независимо от уровня развитости их экономики. Проблемы ее развития и использования как фактора диверсификации региональных экономик, относятся к числу актуальных

для современной России. Несмотря на различие регионов по уровню развитости и диверсифицированности, возникает необходимость разработки методов или средств, составляющих общую методологию исследования диверсификации экономики на уровне регионов.

К числу актуальных относится проблема разработки методов, форм и механизмов управления диверсификацией региональной экономики, в результате решения которой должно быть найдено эффективное использование региональных ресурсов и конкурентных преимуществ региональной системы. Одним из действенных направлений в решении этой проблемы является кластеризация отдельных составляющих экономики региона. Основываясь на том, что кластерный подход уже достаточно широко применяется для различных видов экономической деятельности, но в исследуемой в диссертации сфере социальных услуг еще нет соответствующего опыта, становится весьма актуальным исследование методологических и методических проблем кластеризации сферы социальных услуг.

Состояние и степень научной разработанности проблемы.

Теоретическим вопросам управления пространственным развитием, формирования эффективной региональной экономики посвящены труды М.К. Бандмана, Р. Бартона, Р. Браймерта, А.Г. Гранберга, Б.Л. Лавровского, В.Н. Лексина, А.С. Маршаловой, В.В. Мищенко, А.С. Новоселова, Б.П. Орлова, А.Е. Пробста, А.А. Романова, В.Е. Селиверстова, С.А. Суспицына, А.Я. Троцковского, Е.Е. Швакова, Р.И. Шнипера, и др. Эти работы содержат теоретические идеи и методологические подходы к решению вопросов управления пространственным развитием в условиях конкурентной среды.

Теоретические проблемы диверсификации производства и капитала как стратегии развития разработаны в различных научных школах и в трудах известных классиков А. Смита, Дж. Ст. Милля, К. Менгера, А. Маршалла, А. Пигу, Дж. Кейнса, Д. Нортона, М. Портера и др. Отметим также, что проблемы диверсификации в условиях постиндустриальной экономики рассмотрены в работах Р.А. Белоусова, П.Г. Бунича, О.С. Виханского, С.С. Губанова, В.И. Кушлина, В.В. Ивантера, Ю.С. Колесникова, В.Н. Овчинникова, П.А. Игнатовского, О.С. Сухарева, В.К. Сенчагова, М.Ю. Хрусталева, А.Л. Шагошева и др.

Кроме того, заметный вклад в развитие представлений о диверсификации как стратегии и цели социально-экономического развития внесли М.А. Керашев, А.А. Полиди, И.В. Липсиц и др.

Однако теоретические и прикладные вопросы диверсификации как стратегии на уровне региона остаются недостаточно разработанными. Особенно это касается анализа и определения уровня

диверсифицированности экономики, выявления факторов, доминирующих в стратегии диверсификации экономики регионов, определения эффективности диверсификации, инструментов ее реализации и организационных форм на мезоуровне экономики.

Кластерный подход, обеспечивающий создание эффективных экономических структур, способных осуществлять свою деятельность в условиях постоянно растущей конкуренции разработал М. Портер. Среди отечественных ученых необходимо отметить работы Т.Е. Амброзевич, А.Н. Асаула, А.В. Виленского, М.А. Сажиной, Л.С. Маркова, А.С. Маршаловой, А.С. Новоселова, М.А. Ягольнищера и др.

В сфере социальных услуг большая масса работ посвящена кластеризации сферы образования, например работы Т.Л. Ищук, Е.В. Мануйловой, Е.А. Корчагина, А.Л. Пастухова, В.В. Печаткина, И.В. Пилипенко, П.Д. Шимко. Из других отраслей сферы услуг, проблемам которой посвящено большое количество работ стоит отметить туристско-рекреационную деятельность. В центре внимания работ А.Ю. Александрова, М.Б. Биржакова, И.Т. Балабанова, В.С. Боголюбова, В.Г. Гуляева, В.П. Нехорошкова, В.Б. Сапруновой, А.Д. Чудновского и др. находятся преимущественно общие вопросы развития туристско-рекреационного бизнеса, но в недостаточной мере отражены вопросы, касающиеся цельного системного представления о кластерном подходе, как инструменте управления его развитием.

В области моделирования на различных уровнях управленческой и хозяйственной иерархии известны работы К.А. Багриновского, Н.П. Бусленко, В.И. Данилина, Л.В. Канторовича, О.П. Мамченко, В.Д. Маршака, В.Н. Павлова, В.И. Сулова, В.В. Титова, М.К. Чернякова, Н.В. Шаланова, М.А. Ягольнищера и др.

Количество научных работ, статистических и нормативно-методических документов в области экономики социальной инфраструктуры весьма значительно, хотя сама сложность объекта исследования затрудняет получение объективных представлений о реальных масштабах развития этой сферы и ее влиянии на развитие экономики регионов страны. Кроме того, недостаточно серьезных исследований, связанных с комплексной оценкой возможностей использования потенциала сферы социальных услуг. Поэтому, несмотря на то, что проблеме развития социальной инфраструктуры уделяется большое внимание в научной и периодической литературе, остаются еще не решенными вопросы оптимизации ее роли в стратегиях диверсификации региональной экономики, кластерной организации ее отраслей. Можно утверждать, что существует необходимость специального исследования по анализу инновационных процессов и

синтезу эффективных предложений по развитию сферы социальных услуг, в том числе и в условиях существенного воздействия внешних в большей степени негативных факторов.

Актуальность этих проблем и недостаточный уровень их проработки предопределили выбор темы диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке методического подхода к оценке влияния развития социальной инфраструктуры и кластеризации ее отдельных секторов на диверсификацию и показатели развития экономики региона.

Для достижения указанной цели в работе были сформулированы и реализованы следующие задачи:

- изучение современных методических подходов к определению уровня диверсифицированности региональных экономик;
- выявление особенностей и формулировка принципов кластеризации видов деятельности в региональной социальной инфраструктуре;
- оценка состояния социальной инфраструктуры в регионах России на основе обобщающих показателей;
- оценка уровня диверсифицированности региональных экономик;
- разработка способа и формирование инструментария оценки влияния развития социальной инфраструктуры на диверсификацию и параметры экономики региона;
- разработка способа оценки возможного эффекта кластеризации видов деятельности в региональной социальной инфраструктуре на примере туристско-рекреационной деятельности в регионе;
- апробирование разработанного методического подхода на примере Новосибирской области.
- формирование рекомендаций по механизмам развития социальной инфраструктуры и кластеризации ее отдельных сфер в регионе.

Объект исследования – экономика региона, рассматриваемая с точки зрения ее возможной диверсификации на основе развития отдельных сфер и отраслей.

Предмет исследования – возможности, условия и инструментарий оценки влияния развития отдельных отраслей (на примере социальной инфраструктуры и кластеризации ее отдельных элементов) на диверсификацию и параметры экономики региона

Область исследования соответствует требованиям специальности 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством (региональная экономика)» паспорта специальности ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации (экономические науки): 3.22. Эффективность использования материальных и нематериальных факторов развития региональной

экономики. Закономерности и особенности организации и управления экономическими структурами в регионах. Абсолютные и относительные преимущества региональных экономических кластеров. Исследование проблем производственной, транспортной, энергетической, социальной и рыночной инфраструктуры в регионах.

Теоретико-методологическую основу исследования составили теоретические и методические подходы, разработанные отечественными и зарубежными учеными при исследовании проблем развития региональной экономики. В качестве общей междисциплинарной методологии в работе применяется совокупность методологических подходов, используемых для обоснования проблемы и определения направлений ее решения: теория регионального воспроизводства, эконометрический и экономико-математический инструментарий, статистический анализ.

Информационную базу исследования составили законодательные, стратегические и программные материалы Российской Федерации и Новосибирской области, статистические показатели Росстата, службы государственной статистики по Новосибирской области, экспертные оценки.

Научная новизна работы состоит в разработке подхода к оценке влияния развития социальной инфраструктуры и кластеризации ее отдельных элементов на диверсификацию экономики региона. Наиболее важные результаты, которые характеризуют научную новизну исследования и являются основой защищаемых положений, заключаются в:

- уточнении понятия кластерного подхода применительно к социальной инфраструктуре и выявлении и классифицировании основных принципов кластеризации деятельности ее отраслей, к числу которых относятся: а) принцип добровольного взаимодействия экономических структур, формирующих кластер; б) принцип государственно-частного партнерства; в) принцип опережающего развития сопутствующих объектов в системе отраслей социальной инфраструктуры; г) сочетание экономических, социальных и экологических целей развития отраслей социальной инфраструктуры; д) принцип заинтересованности в пространственном развитии экономики; е) принцип заинтересованности в укреплении финансового потенциала региона; ж) принцип приоритетности развития отраслей с высокой долей добавленной стоимости.

- методическом подходе, основанного на использовании математико-статистического и экономико-математического инструментария для анализа и оценки возможностей и направлений диверсификации экономики региона и возможностей развития социальной инфраструктуры

в регионе и ее кластеризации. Отличие предлагаемого в диссертации подхода от большинства работ по данной проблематике заключается в том, что определение потенциала или уровня развитости социальной инфраструктуры в регионах осуществляется по обобщенным показателям, характеризующим социальную инфраструктуру с позиций всей совокупности показателей, описывающих возможно в полной мере сферу социальных услуг. В частности, обобщенные показатели позволили также определить уровни или потенциалы одного из секторов социальной инфраструктуры - туристско-рекреационной деятельности в регионах по системе показателей, включающей как привлекательные, так и препятствующие показатели. Это существенно отличает предлагаемый подход от применяющихся способов определения потенциалов и рейтингов туристско-рекреационной деятельности по одному-двум привлекательным показателям;

- в предложенной совокупности экономико-математических расчетов, результаты которых позволяют: выбрать оптимизированный стратегический сценарий диверсификации экономики региона на основе развития социальной инфраструктуры; определить оптимизированные параметры выбранного сценария диверсификации в разрезе видов экономической деятельности; определить оптимизированные показатели развития отдельного сектора социальной инфраструктуры. Предлагаемая совокупность расчетов отличается от существующих подходов последовательностью расчетов по логической схеме: выбор стратегических сценариев диверсификации – оптимизация параметров этих сценариев – оптимизация показателей развития отдельных видов экономической деятельности в виде кластеров в рамках стратегии диверсификации.

- в рекомендациях по региональному управлению и механизмам реализации стратегических задач развития социальной инфраструктуры региона и кластеризации ее отдельных секторов, основная цель которых сводится к определению функций государственного регионального управления, как органа формирования и контроля «правил игры» для всех сторон экономической деятельности в регионе и предпринимательства.

Практическая значимость работы. Материалы настоящего исследования и методология его проведения применялись при разработке Стратегии экономического и социального развития Новосибирской области на период до 2025 года, при разработке стратегии социально-экономического развития г. Бердска до 2025 года, в Областной целевой программе «Развитие туризма в Новосибирской области на 1998-2007 гг.», в программе «Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности», а также в практической деятельности

общественной организации «Новосибирская ассоциация туристских организаций». Кроме того, материалы настоящей диссертации используются в учебных курсах кафедры «Мировая экономика и туризм» Сибирского государственного университета путей сообщения (СГУПС) и учебных программах кафедры «Менеджмент, социально-культурный сервис и туризм» Санкт-Петербургского государственного экономического университета. Исследования настоящей работы были использованы Межрегиональной ассоциацией экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации «Сибирское соглашение» и Городской торгово-промышленной палатой в разработке программ: «Кластеры в региональной экономике Новосибирской области» и «Пути формирования туристско-рекреационного кластера как способа повышения конкурентных преимуществ региона»,

Апробация работы. Основные положения и результаты исследования докладывались на научно-практической конференции «Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности», секция «Новосибирск – центр туризма», проходившей 21-24 сентября 1999 г., на конференциях Турсиба 2000 г., 2001 г., 2004 г., 2005 г., 2007 г., 2008 г., 2009 г., 2010 г., 2011 г., на научно-практической конференции «Проблемы и перспективы обеспечения безопасности туристов», 2004 г.

Публикации. По теме диссертации опубликовано 14 работ, в том числе пять статей в рецензируемых изданиях из перечня ВАК Министерства образования и науки РФ. Общий объем 12 п. л.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, изложенных на 133 страницах основного текста, списка литературы, включающего 116 источников. В работе содержится 25 таблиц, 17 рисунков, 4 приложения, иллюстрирующие текст диссертационного исследования.

Содержание работы раскрывается в следующей последовательности:
ВВЕДЕНИЕ

Глава 1. Теоретические и методологические основы диверсификации экономики и кластеризации экономической деятельности

1.1. Диверсификация экономики региона, как средство роста его конкурентоспособности

1.2. Методологические основы использования кластерного подхода к организации экономической деятельности

1.3. Развитие социальной инфраструктуры, как средство диверсификации региональной экономики

1.4. Выводы

Глава 2. Методические вопросы оценки состояния и развития диверсификации и кластеризации экономической деятельности в регионах России

2.1. Состояние и проблемы диверсификации экономической деятельности в регионах России

2.2. Особенности и принципы кластеризации видов деятельности в региональной социальной инфраструктуре на примере кластеризации туристско-рекреационного бизнеса

2.3. Методический подход к анализу состояния и развития видов деятельности социальной инфраструктуры как фактора диверсификации экономики региона и возможностей их кластеризации

2.4. Выводы

Глава 3. Оценка направлений диверсификации экономики Новосибирской области и кластеризации деятельности в ее социальной инфраструктуре

3.1. Оценка диверсификации экономики Новосибирской области за счет развития социальной инфраструктуры

3.2. Обобщенная оценка видов деятельности в социальной инфраструктуре регионов России

3.3. Оценка перспектив развития туристско-рекреационного бизнеса Новосибирской области и возможностей его кластеризации

3.4. Выводы

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ.

1. Одним из эффективных механизмов развития региональной экономики, обеспечивающих сочетание интересов различных экономических структур и комплексное использование ресурсного потенциала территории, является диверсификация экономики, в том числе и на основе развития социальной инфраструктуры и кластеризация ее отдельных секторов при наличии благоприятных предпосылок. Сфера социальных услуг в регионах России может развиваться и стать конкурентоспособным на соответствующем рынке только при условии, что принципиальным образом изменится подход к развитию этой сферы на основе современных методов управления и организации.

В постиндустриальном обществе, к которому стремится Россия, человеческий фактор имеет ведущее значение, поэтому приоритетной

целью стратегий диверсификации экономики регионов должно быть развитие социальной инфраструктуры.

Социальная инфраструктура экономики - это сложная система с большим количеством разнообразия, внешних и внутренних взаимосвязей, неопределенностей. Поэтому исследования связанные с развитием этой сферы должны опираться на системный подход и современные методы анализа, прогнозирования, организации и управления, к числу которых, в частности, относится кластерный подход.

По нашему мнению, кластерный подход, как метод, шире и глубже понятия, используемого в определении инновационных кластеров. Более широкой целью этого подхода является как непосредственное внедрение инноваций в экономические процессы, так и использование инновационных технологий в самой системе управления этими процессами и с этой точки зрения кластерный подход целесообразен в любом экономическом виде деятельности как инструмент повышения его общей конкурентоспособности. Формирование и развитие экономических кластеров в сфере социальных услуг вызывает:

- рост числа рабочих мест самого широкого профиля практически во всех сферах, оказывающих услуги (транспорт, торговля, учреждения культуры и развлечений и др.);
- рост денежных доходов населения и рост потребительского спроса, активизация экономики;
- вовлечение в коммерческий оборот невостребованных ресурсов региона (например, горы и снег могут получить коммерческое использование только при условии развития горнолыжного туризма);
- добровольное привлечение средств из других регионов.

2. Специфика сферы социальных услуг позволяет сформулировать основные принципы, которые должны быть положены в основу ее кластеризации и развития. Эти принципы состоят в следующем:

Принцип добровольности. Организация кластеров осуществляется на основе общности интересов и осознания необходимости взаимодействия в условиях все растущей конкуренции.

Принцип государственно-частного партнерства. Мировой опыт развития социальной инфраструктуры показывает, что в его основе лежит государственно-частное партнерство. В России к середине второго десятилетия текущего века сохранилась практически вся совокупность учреждений и организация социальной инфраструктуры. Известно, что многие ее объекты, особенно объекты общенационального достояния, по действующему законодательству не подлежат приватизации, хотя чрезвычайно остро нуждаются в значительных затратах на их содержание

и реконструкцию, а также в эффективном управлении. Спасение и развитие социальной инфраструктуры в России непосредственно зависит от привлечения к финансированию частных организаций, способных добавить дополнительные к бюджетным источникам финансирования средства.

Принцип опережающего развития сопутствующих объектов в системе отраслей социальной инфраструктуры. В мировой практике все более отчетливо проявляется подход к развитию бизнеса и его продвижению, в основе которого лежит приоритет развития сопутствующих дополняющих объектов и видов деятельности, с которыми этот бизнес связан в первую очередь.

4. Принцип сочетания интересов. Поскольку кластер – это неформальное объединение, которое не создается по какому-то указу, а формируется исходя из осознания участниками необходимости проведения взаимно согласованной политики, обеспечивающей достижение интересов всех участников и их эффективное устойчивое развитие, то каждый из них в своих управленческих решениях должен учитывать влияние этих решений на деятельность и развитие всех участников кластера.

5. Принцип непротиворечивости экономических, социальных и экологических целей бизнеса в социальной инфраструктуре. Экономическая деятельность в этой сфере вызывает социальные и экологические интересы территорий, на которых развивается эта деятельность. Развитие сферы социальных услуг оказывает положительный мультипликативный эффект на всю экономику данной территории и способствует ее диверсификации.

6. Пространственный принцип формирования кластера. Этот принцип вытекает из принятия утверждения, что кластерный подход является инструментом региональной политики и призван обеспечить эффективное использование конкурентных преимуществ территории.

7. Принцип экономической эффективности. Этот универсальный принцип, который лежит в основе всей системы управления, определяет саму потребность в кластерном подходе, призванном обеспечить устойчивость бизнеса и его высокую конкурентоспособность.

Реализация этих принципов должна базироваться на соответствующих законодательных и нормативно-правовых документах, целенаправленной государственной политике, а также на консолидации самих факторов социальной инфраструктуры.

3. Для анализа и оценки влияния развития социальной инфраструктуры в регионе и кластеризации ее отдельных элементов

на диверсификацию экономики региона продуктивно и целесообразно применение методического подхода, основанного на использовании математико-статистического и экономико-математического инструментария.

Предлагаемый в диссертации методический подход можно изобразить в виде следующей схемы (рис. 1).



Рисунок 1. Содержание предлагаемого методического подхода

Математико-статистический инструментарий (блок 1 схемы) используется для оценки состояния и выявления факторов, влияющих на развитие социальной инфраструктуры и ее отдельных секторов как направления диверсификации региональной экономики. Особенность предлагаемого в диссертации подхода заключается в том, что определение потенциала или уровня развитости социальной инфраструктуры в регионах осуществляется по обобщенным или интегральным показателям, представляющим собой главные компоненты вектора, всесторонне

характеризующего социальную инфраструктуру.

Этот вектор включает показатели, описывающие доходы и расходы населения по направлениям, потребление и доступность разных видов услуг и т.д., всего 31 показатель. Источник данных – официальная статистика. Все показатели, которые в статистике даны в абсолютных значениях, были пересчитаны на тысячу человек населения; стоимостные показатели были пересчитаны в сопоставимые цены, в качестве которых приняты цены 2005 г.

Использование метода главных компонент позволило свести это многообразие данных к трём интегральным показателям (первым трём главным компонентам), условно названным «расходы населения на социальные услуги», «социокультурный и транспортный потенциал», «кадровый потенциал сферы услуг».

Таким образом, используется всестороннее описание сферы социальных услуг, свёрнутое в небольшое число характеристик. Это существенно отличает предлагаемый подход от применяющихся способов определения потенциалов по одному-двум показателям.

По состоянию на 2013 г. сформировалось пять групп регионов по убыванию нормированных значений компонент. Больше половины регионов России сосредоточилось в группах с низкими значениями компонент, что позволяет подтвердить общую оценку неразвитости социальной инфраструктуры в стране.

В качестве конкретной отрасли сферы социальных услуг в диссертации рассматривается туристско-рекреационная деятельность. Для оценки её потенциала по регионам России используется аналогичный подход.

Получение обобщенных оценок туристско-рекреационных потенциалов регионов России позволило получить, во-первых, общую характеристику туристско-рекреационного климата в России в целом, во-вторых, осуществить группировку регионов по схожести характеристик или построить своеобразный рейтинг регионов по обобщенным показателям.

В качестве исходных данных использовались 37 показателей, отражающих как благоприятные, так и негативные факторы. Метод главных компонент позволил свернуть их в четыре компонента, условно названные «потенциал гостеприимства региона»; «культурно-оздоровительная компонента»; «финансовые возможности въезжающего»; «кадровый потенциал рекреационной деятельности». По числовым значениям этих компонент был оценен общий туристско-рекреационный климат в стране. Эти характеристики, на наш взгляд, корректно отображают региональные тенденции и поэтому могут использоваться для выработки направлений

развития туристско-рекреационной деятельности в регионах, включая и возможности самоорганизации соответствующих кластеров.

В качестве конкретного региона в работе рассматривается Новосибирская область (НСО), как имеющая возможности для углубления диверсификации своей экономики за счёт развития данной отрасли социальной инфраструктуры. Результаты компонентного анализа сложившегося туристско-рекреационного климата НСО показали следующее (таблица 1). Область по двум первым компонентам занимает относительно высокое место (ранг) среди 78 регионов России, если не учитывать существенный отрыв от первого места, а по третьей и четвертой находится в верхней половине списка регионов. По средним значениям компонент она практически точно находится в середине списка, а по среднему рангу в первой двадцатке регионов.

Таблица 1 - Значения компонент и ранги для Новосибирской области по потенциалу туристско-рекреационной деятельности

	Компонента 1		Компонента 2		Компонента 3		Компонента 4		Средние значения	
	потенциал гостеприимства		культурно-оздоровительная		финансовые возможности въезжающего		кадровый потенциал рекреационной деятельности			
	Нормированное значение	ранг	Нормированное значение	ранг	Нормированное значение	ранг	Нормированное значение	ранг	Нормированное значение	ранг
2005 г.	0,63	3	0,62	3	0,33	26	0,44	22	0,50	14
2012 г.	0,62	4	0,63	4	0,47	22	0,47	21	0,55	13

Можно сказать, что при общем низком уровне туристско-рекреационной деятельности в стране НСО отличается в лучшую сторону от подавляющего числа регионов, в том числе сибирских, имеющих отдельные лучшие природно-рекреационные параметры, поэтому может рассматриваться как объект развития туристско-рекреационной деятельности и имеет предпосылки самоорганизации этого бизнеса в кластер с последующим его развитием.

До проведения оптимизационных расчетов по задачам блока 2, приведенной на рисунке 1 схемы, в диссертации был проведен анализ сложив-

шихся уровней диверсифицированности валовой добавленной стоимости в регионах России. Уровни или коэффициенты диверсификации рассчитывались несколькими методами. Предпочтение было отдано методу, предложенному В.Сальниковым, из-за его простоты и прозрачности интерпретации¹. Этим методом уровень диверсификации вычисляется как

$$KD = \frac{1}{\sum_{i=1}^n d_i^2} \quad (1)$$

где d_i - доли объектов в совокупном показателе (в %). В. Сальников использует свою формулу для определения внутриотраслевой, межотраслевой и внешнеторговой диверсификации и рассчитывает, в частности, индекс отраслевой производственной диверсификации промышленности на примере 30 видов экономической деятельности. В диссертации в качестве долей объектов были использованы доли добавленных стоимостей видов экономической деятельности в общем объеме добавленной стоимости в регионе. Эти расчёты позволили определить возможности и глубину диверсификации или специализации региональных экономик в целом по макропоказателю. При этом регионы были условно разделены на четыре группы, различающиеся интервалами значений уровня диверсификации KD : группа 1 – 1-0,8; группа 2 – 0,79-0,7; группа 3 - 0,69-0,5; группа 4 – ниже 0,5. 5 (для удобства величины KD умножены на 1000) Первую группу можно назвать группой регионов с высоко диверсифицированной экономикой. В эту группу вошло в 2005 г. 19 регионов, а в 2011 г. она увеличилась до 30 регионов.. В группу 2 попали регионы с умеренной диверсифицированностью экономик. По количеству регионов она была самой большой в 2005 г. – 30 регионов из 80, но в 2011 г. она потеряла 10 регионов, перешедших в группу высоко диверсифицированных экономик. Здесь также наблюдается некоторая реструктуризация в пользу таких видов деятельности, как торговля, госуправление и др. Доля отраслей социальной инфраструктуры повысилась к 2012 г. за счет роста доли торговли и небольшого роста в среднем доли здравоохранения.

Можно сказать, что в большинстве регионов шел процесс диверсификации экономики, но связанный не с инновационными явлениями, а отражающий пертурбации, вызванные кризисом 2008 г. Происходило простое выравнивание долей добавленных стоимостей по видам экономической деятельности, независимо от состояния экономики. Практически повсеместно в 2011 г. уменьшились доли отраслей реальной экономики, а возросли такие виды деятельности как госуправление и операции с недвижимо-

¹ Сальников В. Диверсификация и экспортная экспансия промышленных компаний как фактор экономического роста в долгосрочной перспективе // ЦМАКП 2008 г., режим доступа http://www.forecast.ru/_ARCHIVE/Presentations/EcoSchool042008/vs042008.pps

стью. В эти группы в основном вошли республики со слаборазвитой экономикой, занимающие последние места в рейтингах финансовой и деловой активности и преимущественно старопромышленные регионы Центрального и Приволжского федеральных округов. Отметим, что Новосибирская область попала в первую группу с достаточно высоким уровнем диверсификации. Третья и четвертая группы объединили регионы со специализацией по отдельным видам экономической деятельности.

Для **выбора варианта стратегии диверсификации экономики региона** и оценки возможностей развития секторов социальной инфраструктуры использовалась последовательность расчетов, в которой сначала выбирается один из набора предварительных (агрегированных) вариантов стратегии диверсификации, а затем в рамках выбранного варианта осуществляется оптимизация структуры экономики региона.

Выбор одного из предварительных вариантов основан на решении задачи о назначениях. Задача формулируется следующим образом. Предположим, что у главы администрации региона имеется некоторое число экспертов и предварительных агрегированных вариантов стратегии диверсификации. Считается, что каждый эксперт имеет свой собственный, неформализуемый, критерий эффективности. Таким образом, мнение каждого эксперта соответствует ранжированию по одному из критериев (явно не формулируемых). Каждый эксперт строит свой список предпочтений, упорядочивая варианты стратегии по предпочтительности. Затем строится новый список, в котором группируются варианты по каждому критерию. После этого строится матрица потерь. Под потерями понимается уменьшение выбранного критериального показателя от изменения его места в окончательном списке.

Элементы матрицы потерь обозначают, например, насколько уменьшится критериальный показатель, если какой-либо вариант не попал на место в списке, которое ему присвоил эксперт, упорядочивая варианты согласно своему критерию. Таким образом, данная задача сводится к задаче о назначениях.

С помощью решения задачи о назначениях были проведены экспериментальные расчеты по условной корректировке Стратегии социально-экономического развития Новосибирской области до 2025 г., принятой в 2007 г. (Далее Стратегия НСО). Корректировка заключалась в определении возможностей диверсификации экономики области за счет развития социальной инфраструктуры. Для расчетов были сформированы пять гипотетических вариантов, в которых с определенным шагом изменялись показатели Стратегии НСО (таблица 2)

Таблица 2 - Предварительные гипотетические варианты Стратегии НСО, млрд руб.

Агрегированные показатели	Номера вариантов				
	1	2	3	4	5
ВРП	934	1107	1594	1638	1593
промышленность	222	263	478	491	400
сельское хозяйство	56	66	78	80	62
Строительство	40	47	68	70	78
транспорт и связь	129	153	159	164	186
торговля и общественное питание	172	204	273	280	279
сфера нематериальных услуг	314	373	537	552	586

В этой стратегии в структуре экономики социальная инфраструктура не представлена самостоятельной позицией, поэтому условно мы отнесли к ней три последних строки таблицы 2. Эти виды деятельности и выступали в качестве критериев. Условность прежде всего связана с тем, что существенное искажение вносит такой вид деятельности как операции с недвижимостью, добавленная стоимость которого занимает значительную долю в нематериальных услугах. Из пяти вариантов два первых относятся к пессимистическому сценарию Стратегии НСО, третий и четвертый к максимальному и пятый к мобилизационному сценариям

В результате решения был получен набор вариантов в следующей последовательности по убыванию предпочтения - (4,3,5,2,1), т.е. на первом месте оказался четвертый вариант из пяти сформированных, как самый привлекательный для всех экспертов. Кроме этого также в результате решения определились весовые коэффициенты привлекательности каждого варианта - (0,04; 0,12; 0,28; 0,36; 0,2), то есть четвертый вариант получил коэффициент равный 0,36; третий – 0,28; пятый – 0,2; второй – 0,12 и первый 0,04.

Таким образом, решение задачи позволило выявить наиболее приемлемый для всех экспертов гипотетически скорректированный вариант Стратегии НСО в агрегированных показателях. Смысл включения задачи выбора варианта диверсификации региональной экономики в общую логическую схему исследования заключается в следующем. Известно, что с 01.01.2015 г. действует Федеральный закон «О

стратегическом планировании в Российской Федерации», определивший современные требования к разработке и содержанию стратегического планирования в стране. Одним из таких требований является обязательное общественное обсуждение всех стратегических документов или широкого привлечения экспертов к разработке стратегических планов. В процессе предстоящих уточнений и корректировок региональных стратегий данная задача может иметь место в методическом обеспечении стратегического планирования.

Далее, в соответствии со схемой (рисунок 1), решается **задача оптимизации уровня диверсификации экономики региона** в укрупнённом представлении всех видов экономической деятельности в регионе. Исходными данными для задачи служат добавленные стоимости, созданные в агрегированных видах деятельности в составе валового регионального продукта (таблица 2), для варианта стратегии диверсификации, выбранного в результате решения предыдущей задачи.

Концептуально экономическая постановка задачи сводится к следующему: найти такую структуру региональной экономики в разрезе заданных видов экономической деятельности, при которой выполнялись бы ограничения на производственные, финансовые и трудовые ресурсы региона, а выбранная целевая функция достигала бы экстремального значения. Переменными в данной задаче являются доли добавленных стоимостей видов экономической деятельности в суммарной региональной добавленной стоимости. Ограничения в задаче могут накладываться также на сами переменные. Критерием оптимизации может выступать как уровень диверсификации, так и другие макропоказатели, в том числе и ресурсные.

Целью экспериментальных расчетов являлось осуществление анализа возможного развития социальной инфраструктуры в Новосибирской области, как фактора диверсификации ее экономики. Для каждого вида деятельности была рассчитана экспертным путем прогнозная капиталоемкость. В качестве ограничений в задаче выступали объемы добавленной стоимости, то есть ограничения назначались на искомые неизвестные. В качестве количественной величины ограничений принимались, например, желаемые доли отраслей социальной инфраструктуры. Кроме того ограничивались суммарные инвестиции на реализацию диверсифицированного варианта Стратегии НСО.

Критерием оптимизации был выбран коэффициент диверсификации, рассчитываемый по формуле В. Сальникова (формула 1).

По данной задаче было получено три решения на максимум коэффициента диверсификации:

- решение без ограничений на инвестиции при строгом равенстве суммы полученных видовых добавленных стоимостей валовому региональному продукту НСО;
- решение при условии не превышения заданного объема инвестиций без ограничения на строгое равенство видовых добавленных стоимостей валовому региональному продукту;
- решение при превышении заданных видовых добавленных стоимостей и инвестиций.

Первые два решения соответствовали политике простого изменения видовых пропорций при сохранении главных параметров максимального сценария стратегии диверсификации. Третье решение соответствовало политике свободной диверсификации, оно должно было определить приоритеты при диверсификации.

Простое перераспределение видовых пропорций определило максимальный уровень диверсификации, т.е. практически получилось выравнивание долей, за исключением долей сельского хозяйства и здравоохранения. Но при этом для такой стратегии потребуются значительная сумма инвестиций, а суммарная доля социальной инфраструктуры получилась наименьшей из трех решений. Более разнообразная структура экономики получилась во втором и в третьем решениях. Во втором решении из отраслей социальной инфраструктуры возросла доля гостиниц и ресторанов, оптовой и розничной торговли, но упала доля предоставления прочих услуг. Суммарная доля социальной инфраструктуры заметно повысилась – на 0,17. При этом коэффициент диверсификации снизился незначительно - на 0,3. В третьем решении увеличились доли образования и предоставления прочих услуг. Но в данном решении значительно понизился коэффициент диверсификации. По всем признакам наиболее привлекательным оказались результаты второго решения - они соответствовали гипотетическому четвертому предварительному варианту стратегии диверсификации, выбранному с помощью решения задачи о назначениях.

Для определения оптимизированных показателей развития отдельных секторов социальной инфраструктуры, в частности для количественной оценки узких мест и направлений их развития возможно решение **задачи оптимизации объема социальных услуг в отдельном секторе социальной инфраструктуры.**

Для оптимизации развития в регионе того вида или видов экономической деятельности, которые определяют направление диверсификации, в диссертации предлагается своя специализированная экономико-математическая модель. Как указывалось выше, в качестве конкретного вида экономической деятельности (описываемого здесь

предлагаемой моделью) выбрана туристско-рекреационная деятельность в регионе как один из секторов социальной инфраструктуры. Особенностью задачи является максимизация основного параметра самоорганизации хозяйствующих субъектов в кластер – суммарного общего эффекта от развития данного вида социальных услуг в регионе

Экономическая постановка предлагаемой оптимизационной задачи сводится к следующему: найти такое количество обслуживаемых в сферах туристско-рекреационной деятельности, при которых выполнялись бы заданные ограничения на производственные мощности, финансовые ресурсы и персонал туристско-рекреационного бизнеса, а выбранный критериальный показатель достигал бы экстремального значения. Кроме указанных ограничений могут задаваться ограничения на сами переменные, то есть на количество обслуживаемых.

В экспериментальные расчеты по данной задаче были включены следующие элементы туристско-рекреационной деятельности области: «общественное питание, розничная торговля, гостиничный бизнес, рекреация, сервисные услуги, туристические услуги, культура, отдых и спорт, туристский транспорт, общедоступный транспорт, связь». Для каждой подсистемы на базе имеющейся статистики и экспертных оценок были рассчитаны удельные показатели: затраты на обслуживание одного въезжающего, трудоемкость - количество персонала для обслуживания одного въезжающего, прибыли, полученной с одного въезжающего. В качестве ограничений в задаче выступало количество въезжающих по каждому элементу, то есть ограничения назначались на искомые неизвестные. Критериями оптимальности в задаче поочередно выступали экстремальные значения суммарных для всей системы показателей: затрат (минимум), численность персонала туристско-рекреационной деятельности (максимум), системной прибыли (максимум). Такая постановка преследовала и еще одну цель кроме основной – оптимизация суммарных общесистемных показателей должна была бы отразить кластерный подход, одним из основных принципов которого является получение синергического эффекта кластера.

Задача решалась поочередно при каждом критерии оптимизации. Так, решения на максимум занятых в туристско-рекреационной деятельности определяло как необходимое число персонала для обслуживания въезжающих, так и оценку участия этой деятельности в решениях проблем социальной подсистемы региона, в нашем случае увеличения рабочих мест и, соответственно, числа занятых в экономике региона. Решение на максимум суммарной прибыли определяло как размеры полученного конечного эффекта для возможного кластера, так и величину налоговых поступлений в региональный бюджет. Решения на минимум

суммарных затрат означает минимизацию издержек для каждого участника потенциально возможного кластера.

Для всех решений были получены двойственные оценки отдельных ограничений и переменных. Для получения ответа на вопрос - в каком элементе туристско-рекреационной деятельности в Новосибирской области необходимо увеличение обслуживающего персонала – была использована своеобразная постановка задачи – должен быть достигнут максимум персонала, значения полученных переменных (число въезжающих) должны быть не меньше заданной границы, суммарная прибыль должна быть равна заданной величине. В результате реализации данной постановки задачи увеличилось число въезжающих в рекреационном элементе на 27751 чел. Данный результат симптоматичен. Компонента 4 – кадровое обеспечение рекреационной сферы – получила для НСО достаточно низкие нормированные значения как в 2005 г., так и в 2011 г. – 0,44 и 0,47 соответственно. Как эконометрические, так и экономико-математические расчеты показали на узкое место в туристско-рекреационной деятельности в регионе. Из полученной дополнительной численности персонала в 40646 чел. 24977 чел. должно быть направлено в рекреационную сферу. В данной постановке двойственные оценки показали «цену» каждого въезжающего, измеренную трудом персонала. Так, наименьшая по модулю «цена» (-0,34) падает на «связь», а наибольшая (-3,93) на «гостиничный бизнес».

Для получения ответа на вопрос – в какой сфере туристско-рекреационной деятельности в Новосибирской области произойдет снижение въезжающих, если будет снижена базовая суммарная прибыль – была решена следующая задача: значения полученных переменных (число въезжающих) должны быть не больше заданной границы, должен быть достигнут максимум персонала, суммарная прибыль должна быть равна заданной величине. При данной постановке задачи возможное уменьшение въезжающих может произойти в сфере отдыха и спорта почти на 25 тыс. чел. Данный факт требует анализа состояния этой сферы в НСО. Отметим только, что область значительно уступает по количеству спортивных сооружений Красноярскому краю, Кемеровской и Иркутской областям. Двойственные оценки переменных в данной задаче определили «цену» увеличения общей численности персонала, при увеличении числа въезжающих на территорию области на единицу, то есть по существу предельную трудоемкость обслуживания каждого дополнительного въезжающего (аналогия с предыдущей постановкой задачи).

Решение задачи на максимум прибыли при фиксированном значении суммарных затрат выявило следующую картину - произошло резкое уменьшение обслуживаемых в сфере сервисных услуг, но с увеличением

общей численности персонала. Данная сфера относится к узким местам в туристско-рекреационной деятельности в НСО. Этот факт также требует специального анализа. Двойственные оценки определили «цену» дополнительного въезжающего с точки зрения суммарной прибыли. Наибольшую прибыль приносит обслуживаемый в гостиничном бизнесе, что подтверждает правомерность развития этого бизнеса в области.

4. В основу механизмов, обеспечивающих развитие сферы социальных услуг в регионе, как направление диверсификации экономики, должен быть положен ключевой принцип - государственно-частное партнерство. Спасение и развитие социальной инфраструктуры в России непосредственно зависит от привлечения к финансированию частных организаций, способных добавить дополнительные к бюджетным источникам финансирования средства. Согласно этому принципу должны быть определены функции государственного регионального управления, как органа формирования и контроля «правил игры» для всех сторон экономической деятельности в регионе и предпринимательства, функционирующих в рамках сформированных государством правил игры.

Главной системной целью откорректированных стратегических документов должно являться создание диверсифицированной экономики на основе развития социальной инфраструктуры. Одной из задач областной администрации является формирование условий для самоорганизации объектов сферы социальных услуг в кластеры. Анализ конкурентных преимуществ Новосибирской области показал, что развитие туристско-рекреационной деятельности, как одного из секторов социальной инфраструктуры является одним из возможных приоритетных стратегических направлений социально-экономического развития многих муниципальных образований области. Главным аргументом активизации этой деятельности в регионе, не имеющего ярко выраженной природно-климатической привлекательности, является наличие уникальных объектов культурно-познавательного характера, достаточно развитая рекреационная дестинация и др.

Предлагаемую в диссертации совокупность математико-статистических и экономико-математических расчетов необходимо рассматривать как один из возможных вариантов методического и инструментального обеспечения анализа и процессов разработки текущих и стратегических планов диверсификации экономики региона и развития социальной инфраструктуры, и ее отдельных секторов в регионе и возможностей самоорганизации субъектов этих секторов в специализированные кластеры. Одно из достоинств предлагаемого инструментария – простота использо-

вания в практических расчетах. В принципе предложенную схему анализа и оптимизации можно рассматривать и как методический вклад в стратегическое планирование социально-экономического развития регионов.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ:

1. Дутова Т.И. Взаимосвязь развития туристско-рекреационного бизнеса и различных видов транспорта // Научные проблемы транспорта Сибири и Дальнего Востока. – 2009. – № 2. – С. 47–50 (0,5 п.л.).
2. Дутова Т.И. Проблемы и перспективы развития туризма в Новосибирской области // ЭКО. – 2010. – №2. – С. 102–109 (0,5 п.л.).
3. Дутова Т.И. Туристско-рекреационный кластер и принципы его развития // Российское предпринимательство. – 2010. – № 8. – С. 147–152 (0,38 п.л.).
4. Дутова Т.И. Один из способов оценки состояния и развития туристско-рекреационной деятельности в регионе и возможностей ее кластеризации // Инновации и инвестиции. – 2014. – № 4. – С. 104-108 (0,25 п.л.).
5. Шваков Е.Е. Дутова Т.И. Диверсификация развития региональной экономики на основе использования ее социальной инфраструктуры // Фундаментальные исследования. – 2014. – № 6, часть 6. – С. 1273 -1277 (0,25 п.л.).

Монографии

1. Дутова Т.И. Формирование туристско-рекреационного кластера. LAP Lambert Academic Publishing, 2011. – 133 с. (8,31 п.л.).

Публикации в других изданиях:

1. Дутова Т.И. Поиск новых путей развития Новосибирска как центра туризма // Научно-практическая конференция «Новосибирск на рубеже XXI века: перспективы развития и инвестиционные возможности». – Новосибирск: НГАЭиУ, 1999. – С. 22–29 (0,5 п.л.).
2. Дутова Т.И. Продвижение турпродукта на внутреннем рынке // Тезисы межрегиональной научно-практической конференции «Туризм Сибирского региона: состояние, проблемы, перспективы». – Новосибирск, 2000. – С. 17–21 (0,31 п.л.).
3. Дутова Т.И. Безопасность чартерной перевозки в туризме // Проблемы и перспективы обеспечения безопасности туристов, материалы научно-практической конференции. – Новосибирск: Издательский дом «Сибирская Горница», 2004. – С. 5–9 (0,31 п.л.).

4. Дутова Т.И. Роль авиаперевозок в туристских услугах Сибирского региона // Материалы научно-практической конференции. – Новосибирск: Агентство «Сибпринт», 2005. – С. 23–24 (0,13 п.л.).

5. Дутова Т.И. Инвестиции в туристскую индустрию Сибирского федерального округа // Материалы научно-практической конференции «Инвестиционный потенциал Сибири». – Новосибирск, 2006. – С. 25–28 (0,25 п.л.).

6. Дутова Т.И. Взаимосвязь развития туристско-рекреационного бизнеса и различных видов транспорта // Современные подходы к модернизации экономики и финансово-экономического образования: Материалы международной научно-методической конференции и заседания Учебно-методического совета УМО по специальностям: Финансы и кредит, Мировая экономика, Налоги и налогообложение. Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2010. – С. 43–46 (0,25 п.л.).

7. Дутова Т.И. Проблемы развития услуг в сфере туристско-рекреационного бизнеса в России // «Гео-Сибирь-2010» VI Международная выставка и научный конгресс. – Новосибирск: СГГА, 2010. – С. 25–28 (0,25 п.л.).

8. Шваков Е.Е. Дутова Т.И. Диверсификация развития региональной экономики на основе использования ее социальной инфраструктуры // Сб. статей международной научно-практической конференции «Перспективы развития науки», 20 марта 2014 г. – Уфа: БашГУ, 2014. – С. 1273-1277 (0,25 п.л.).

Подписано в печать 04.03.2015 г. Формат бумаги 60x84/16.

Печать офсетная. Объем 1,5 печ. л.

Тираж 100 экз. Заказ № 38.
